

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES VERBAL

**Încheiat astăzi, 09 februarie 2010, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.94 alin.(2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr.30 din 08.02.2010 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de aleși locali în funcție, sunt prezenți 32, absentând motivat domnul vicepreședinte Bondor Silviu, domnul consilier Ochenatu Eugen, domnul consilier Năstasă Claudiu, domnișoara consilier Stan Nadia și doamna consilier Coșa Maricica.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♠ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri. Vă mulțumesc pentru disponibilitatea dumneavoastră de a veni în regim de aproape 16 ore de la convocare. Este o ședință care nu este importantă pentru Consiliul Județean Bacău, ci pentru județul Bacău. Am să supun aprobării ordinea de zi, după care o să discutăm punctul care a generat această ședință. O să citesc ordinea de zi pe care o aveți la mapă și după aceea o să urmeze discuțiile libere, astfel încât să vedem ce soluție adoptăm pentru ca județul Bacău să nu rateze aproximativ 120 de milioane de euro investiție în apă și canalizare. Și când spun județul Bacău mă refer și la municipiul Bacău, mă refer și la municipiul Onești, care este subiectul acestei discuții, mă refer și la Buhuși, Moinești, Dărmănești și Tg.Ocna, primii beneficiari ai acestei investiții pe POS mediu. Bun. Deci ordinea de zi este următoarea:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din 29 ianuarie 2010.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

*Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

3. Diverse.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► **Se trece la primul punct din ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.01.2010 și se dă cuvântul doamnei secretar al județului Brumă Elena Cătălina.

♣ **D-na Brumă Elena Cătălina,** secretarul județului: Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.98 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 29.01.2010.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal ale ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

► **Se trece la punctul 2 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bacău cu municipiul Onești în vederea realizării în comun a „Planului de investiții prioritare necesare conformării cu Standardele impuse de UE referitoare la calitatea apei potabile și tratarea apei uzate” prevăzut în etapa I a Master Planului Județului Bacău.

♣ **DI Benea Dragoș,** președinte: Aveți anexat modelul de hotărâre, de fapt hotărârea pe care trebuie să o aprobăm astăzi, contractul de asociere și ce prevede el, obligațiile părților, durata contractului, modalități de plată și tot ce înseamnă un contract de asociere, așa cum ne-am priceput noi, cei de la Consiliul județean, să-l facem mai bine astfel încât să îi convingă și pe cei de la Onești. Avem și o convenție privind procedura de derulare a asocierii în vederea realizării în comun a planului de investiții despre care vorbeam, aveți și hârtia de la Ministerul Mediului, Autoritatea de Management semnată de doamna Doina Franț și adresată Consiliului Județean, președintelui ADIB domnul Pădureanu, primarului municipiului Onești, fostului RAGC Bacău și consultantilor, respectiv firma ILF Consulting. Aveți și adresa de la S.C. Apa Serv S.A. către Tribunalul Bacău, de a urgenta comunicarea sentinței de la primul termen, ca urmare a opoziției făcută de S.C. Apă Canal S.A. Onești la fuziunea dintre S.C. Apa Serv S.A. și Compania de Apă Bacău. Noi am încercat să tranșăm cât mai repede acest litigiu în instanță, dar procedurile din instanță nu le comentăm, le respectăm și cu siguranță decizia Curții de Apel Bacău nu va veni mai repede de 1 aprilie, dată la care noi ar trebui să avem finalizate toate aceste condiții de eligibilitate, pe care le-am pomenit la începutul expunerii de motive. Deci, avem Asociație de Dezvoltare Intercomunitară, dar nu avem operator regional pentru că fuziunea a fost contestată cu două zile înainte de a expira termenul privind contestațiile. Deci pe 11 expira termenul, iar pe data de 9 a fost contestată această fuziune, de unde se vede interesul celor de la S.C. Apă Canal de a întinde cât mai mult asemenea proces. Practic, mai pe românește și pe înțelesul tuturor, putem depune aplicația și putem atrage 118 milioane de euro pentru

județul Bacău în primă instanță, pentru municipiul Bacău, pentru orașele Buhuși, Dărmănești, Tg.Ocna și municipiul Moinești. Asta bineînțeles presupune ieșirea municipiului Onești din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Bacău și vânzarea acțiunilor din societatea comercială S.C. Apa Serv S.A. Deci, peste tot unde este Oneștiul, atrage litigiul. Fie că vorbim de Onești ca acționar la S.C. Apa Serv S.A., fie că vorbim de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitare Bacău, peste tot pe unde există Oneștiul cei de la S.C. Apă Canal S.A. contestă și ne duc în instanță și astfel nu putem finaliza fuziunea pentru operatorul regional și nu putem crea cadru instituțional, astfel ca la 1 aprilie cel târziu, să depunem această aplicație. Soluția nu este decât ca municipiile Bacău și Moinești, orașele Dărmănești, Buhuși și Tg.Ocna să meargă mai departe pe această aplicație de 118 milioane de euro cu operatori regionali rezultați în urma fuziunii dintre Compania de Apă și Apa Serv, iar municipiul Onești să intre într-un acord de asociere cu Consiliul Județean Bacău. Practic Consiliul Județean Bacău trebuie să preia această investiție pentru municipiul Onești, tocmai din dorința de a debloca restul județului. Dacă rămânem în formula în care suntem astăzi, cu municipiul Onești în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Bacău și în Apa Serv, până la 1 aprilie nu suntem pe cale de a constitui condițiile de eligibilitate pe care le presupune acest proiect și pe cale de consecință nici Oneștiul nu va câștiga. Din punctul meu de vedere, care cred că nu este subiectiv, ci unul extrem de obiectiv și care vrea să împace interesele tuturor comunităților, nu vrem să rezolvăm municipiul Bacău omorând municipiul Onești. Căutăm o soluție și pentru municipiul Onești, dar această soluție o reprezintă bugetul Consiliului județean, bugetul Consiliului Local Onești și, de ce nu și alte surse, de la Guvernul României prin ministerele de resort. Nu excludem varianta ca Guvernul României să susțină financiar acest acord. Dar până una alta, Oneștiul, în urma discuțiilor pe care le-am avut, pentru a ieși din ADIB și din Apa Serv, vrea o garanție destul de solidă, că aceste investiții de 15 milioane de euro estimate în Master Plan se vor realiza în termenul de 5 ani. Termenul de conformare este 2015. Cam acestea sunt principalele probleme. Precizez că la ora 14,30 este și ședința Consiliului Local Onești. Trag nădejde că ce se va aproba astăzi, și cu siguranță consilierii județeni vor aproba această propunere, va fi îmbrățișată și de Consiliul Local Onești. Sper să prezentăm garanții și morale și financiare prin acest acord, astfel încât Oneștiul să îmbrățișeze acest acord și să facă pasul înapoi din ADIB și din Apa Serv, astfel încât restul județului să meargă mai departe pe aceste investiții. Pentru Consiliul județean și pentru bugetul consiliului județean efortul nu este unul mic în următorii ani. Sigur, se vorbește de 15 milioane de euro. Se va mai face studiul de fezabilitate și proiectul tehnic, deci este posibil ca în urma licitațiilor pentru execuția acestor obiective cele 15 milioane de euro să se transforme în 12 milioane de euro sau 10 milioane de euro sau în 16 milioane de euro, de ce nu...! Este posibil să crească această sumă. Propunerea noastră, a consiliului județean, este să ne angajăm la susținerea a 90% din valoarea licitată și contractată pe aceste investiții. Nu pe 15 milioane de euro putem să ne înțelegem, ci și pe 16 milioane de euro și pe 12, pe 90% din ceea ce presupune realizarea acestor investiții, restul de 10 % fiind susținut de Consiliul Local Onești. Este o soluție din care toată lumea iese câștigătoare, mai puțin Consiliul Județean Bacău. Repet, nu este un efort mic pentru Consiliul Județean Bacău, o sumă de minim 2 milioane de euro pe an, dar câștigă și Oneștiul, câștigă și celelalte comunități și până la urmă, probabil că aceasta este și menirea

și a noastră, a consilierilor județeni, de a debloca această stare de fapt și de a găsi o soluție. Noi am găsit această soluție, o propunem astăzi consilierilor județeni și sper ca Oneștiul să înțeleagă și să îmbrățișeze acest acord și să facă pasul înapoi din acest ADIB și din Apa Serv. Trebuie să vă mai relatez că de-a lungul săptămânii trecute, luni și vineri, au fost întâlniri și îi mulțumesc pe această cale domnului Prefect al Județului Bacău, Claudiu Bălan, care a participat la ambele întâlniri și a avut o poziție extrem de constructivă și de obiectivă în această problematică. Dânsul va fi prezent și la ședința de la Onești. Au participat și primarii celorlate comunități beneficiare, domnul Stavarache, primarul municipiului Bacău, domnul Turcea, primarul de la Buhuși, domnul Vieru, viceprimarul de la Moinești și domnul primar Spiridon de la Dărmănești. Cu toții am încercat să găsim o variantă, astfel încât să ieșim din această situație neplăcută generată de această situație de la Onești. Părerea mea personală și nu vreau să dau verdicte, este că a fost o privatizare cu cântec în anul 1997, din care a rezultat acest agent privat S.C. Apă Canal S.A., care astăzi prin acționarul majoritar, domnul Ovidiu Budeanu, își apără interesele și eu nu pot să comentez acest lucru foarte mult. Pot să respect poziția domnului Budeanu și nimic mai mult. Sigur că este și o situație tolerată, cel puțin din anul 2000 încoace la Onești, dar sigur și municipalitatea oneșteană cred că este pe undeva responsabilă. Nesoluționarea acestui statut de la Onești nu-l putem pune numai în cărucia operatorului privat Apă Canal. Din păcate suntem în această situație și nimeni din această sală nu cred că este vinovat de ce s-a întâmplat în 1997, iar datoria noastră este să găsim soluția prin care să ne strecurăm și să atragem aceste 118 milioane de euro și să nu lăsăm Oneștiul de izbeliște. Aștept cu mare interes intervenții, inclusiv din partea celor de la Onești, din partea consilierilor județeni de la Onești, din partea oricărui consilier județean.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Domnule președinte, pentru mine este un semnal foarte rău, negativ. Speram și eu ca după atâția ani în Onești să se acceseze, să se facă o serie de investiții care să degreveze bugetul local. Dar se pare că soarta ne este potrivnică. Eu sunt într-o poziție de așa zisa incompatibilitate, pe de o parte ca reprezentant al Oneștiului, că trebuie să apăr interesele Oneștenilor în Consiliul județean, dar în același timp trebuie să apăr și interesele locuitorilor județului Bacău. Drept pentru care, eu am să vă rog să mă scuzați, dar am să mă abțin de la vot, pentru că la modul cum este prezentată problema, aveți perfectă dreptate. Aici este vorba de principiul „salvăm trei sferturi din echipaj și o treime din echipaj rămâne cu promisiunea că o să le trimitem o barcă”. Este destul de dificil și din câte știu bugetul județului Bacău, cel puțin la capitolul venituri proprii, este cu mult mai mic decât al municipiului Onești. Ne angajăm să facem o investiție de 90% în cinci ani. Este bine, sună foarte bine, dar tot din experiență și știți foarte bine, că asta înseamnă tot sprijin de la bănci, care înseamnă credite eventual, înseamnă Guvernul României și nu știu dacă poate să însemne alt program de accesare a unor fonduri. Nu știu. Vă spun sincer, sunt nevoit să mă abțin și sper să mă înțelegeți. Sper să mă înțeleagă și oneștenii și ceilalți colegi din consiliu. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Mulțumesc și eu. Da, corect. Este greu să le ceri (probabil că așa voi și începe discuția în Consiliul Local Onești) oneștenilor să acționeze în interesul județului și aparent împotriva interesului Oneștiului. Repet cuvântul aparent, pentru că totuși ce propunem noi este un acord, un colac de salvare pentru Consiliu Local Onești și pentru investițiile din Onești. Totuși noi nu venim să spunem că dăm afară Oneștiul din ADIB, din Apa Serv și nu găsim nici un colac de salvare sau nu propunem nici o soluție. Cel mai șifonat din această chestiune, haideți să fim cinstiți, este Consiliul județean și să fim și mai cinstiți eventualul candidat la Consiliul județean pentru președinție în 2012, Dragoș Benea. Haideți să ne înțelegem. Este o alocare importantă de resurse pe un obiectiv de investiții care mai greu îl explici oamenilor și mai greu te ajută într-o asemenea situație. Vă spun sincer că sunt dispus la acest compromis. Până la urmă 118 milioane de euro pentru județul Bacău sunt mai importanți decât orice altceva, oricât m-ați crede sau nu m-ați crede. Noi ieșim cei mai șifonați din această situație. Dacă o să-i ascuți pe oneșteni, sigur ei spun că e bine să mergem în continuare în formula aceasta. Eu spun în proporție de 100%, nici măcar 99%, că în varianta de astăzi cu ADIB-ul și cu Apa Serv în care există și municipiul Onești ca acționar, nu luăm un euro. Ni se respinge aplicația din start, cu atât mai mult cu cât există acest deficit de un miliard de euro. Nici primul ministru, nici ministrul mediului sau altcineva la care am solicita clemență, nu va ezita să dea „delete” pe această investiție de 118 milioane de euro, pentru că au de salvat un miliard de euro, atenție! Și 118 este o sumă importantă. Nu știu dacă domnul Boc sau domnul Borbely sau oricine altcineva, nu dau nume, o să plângă acum după județul Bacău sau după municipiul Onești. „Fraților, nu vă rezolvați problema litigioasă de la Onești și care are repercursiuni și asupra aplicației pe județul Bacău, iau banii alte județe”, în această situație suntem.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Ca de obicei, în viață suntem în dilemă totdeauna când decidem. Dilema este de două feluri: optimistă, atunci când orice am face, totul iese bine sau pesimistă, în care orice am face, nu poate să iasă decât rău. Noi astăzi suntem în dilema pesimistă și plec de la faptul că suma de un miliard de euro deficit la POS mediu poate da celor care decid asupra noastră o dilemă pozitivă. Scăpăm de județul Bacău, pe o sumă mare de 118 milioane, pentru că ei au o problemă litigioasă cu o societate privată. Pentru că în POS mediu nu intră decât firmele din domeniul public, al administrației publice. Iată noi aici avem o situație foarte ușoară pentru cei care decid, cum rezolvă situația de un miliard. Pe de altă parte, noi aici în consiliu putem fi toți în situația domnului coleg Șapcă, care spune că suntem delegați de populația județului Bacău să rezolvăm problemele județului. Sunt de acord cu domnia sa, că astăzi trebuie să adoptăm o decizie. Populația județului Bacău vrea ca noi să rezolvăm problema și decizia noastră este cea pe care ne-o propune astăzi domnul președinte Benea. În același timp, municipiul Onești, nu pentru că vrea primarul sau vor consilierii de la Onești, se află în această situație neplăcută și pentru a le arăta că vrem să rezolvăm și pentru ei această problemă, le propunem această soluție în legătură cu operatorul, în legătură cu ADIB-ul, în legătură cu perspectiva lor. Dar să nu am eu astăzi dreptate, orice am alege noi, pentru cei care administrază POS mediul este foarte ușor să decidă. Pentru noi însă este util să luăm astăzi decizia propusă de președintele Consiliului Județean, ca să nu avem nici un păcat. Nu păcat față de cetățenii județului Bacău și păcat față de populația municipiului Onești. Eu cred că și consilierii și

primarul de la Onești vor înțelege, nu vrem să-l judecăm pe acționarul principal de la S.C. Apă Canal S.A., este interesul lui, este dreptul lui să ceară, dar din păcate acest litigiu îi ajută pe unii să rezolve deficitul. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumesc și eu. Vă mărturisesc că poate este bine sau poate nu este bine, dar încă din luna iunie am mai încercat o soluție și mulțumesc aparatului executiv din Consiliul județean, pentru că doamna director Gireadă a răspuns direct de tot ce a însemnat acest mecanism, adică Asociația de Dezvoltare Intercomunitară cu domnul Pădureanu. Am anticipat această situație încă din luna iunie a anului 2009 și ne-am gândit inclusiv la o variantă, ca noi, Consiliul județean, să preluăm societatea Apă Canal Onești. Până la urmă alocam o sumă de 15, 20, 25 de miliarde cât rezulta în urma evaluării, achiziționăm această societate și omoram orice fel de posibilitate de litigiu. Ne-a fost foarte greu și pe parcurs am constatat că este imposibil să montăm din punct de vedere juridic acest scenariu. Am vrut să achiziționăm societatea Apă Canal, pentru că până la urmă investeam 15, 20 de miliarde în această societate, îi cumpăram drepturile litigioase și județul mergea mai departe pe fondurile europene cu tot cu municipiul Onești. Nu s-a putut face acest lucru din motive de legalitate. Repet, interesele domnului Budeanu eu nu le pot comenta. Probabil oricare dintre dumneavoastră în locul dânsului ar acționa la fel. Nu cred că ar renunța cineva la un drept pe care îl are cu acte din 1997. Acest lucru trebuia rezolvat până astăzi în interiorul Oneștiului. Dar Oneștiul este al doilea municipiu al județului Bacău, o comunitate de oameni importantă, care a dat poate uneori mai mult decât a primit și este momentul să ajutăm municipiul Onești. Sper ca și consilierii locali oneșteni să parcurgă bine aceste documente care le-au fost comunicate ieri și să înțeleagă că pentru consiliul județean este un mare efort și este ultima soluție pe care noi o putem avansa pentru a debloca această situație. Dacă nu vom găsi aceeași înțelegere pe care o anticipez la consilierii județeni și la Consiliul Local Onești și la executivul Primăriei Onești, va pierde tot județul.

♣ **DI Florian Constantin**, viceprimarul municipiului Onești: Trist pentru noi oneștenii este că începând de astăzi nu vom mai face parte din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, dar a apărut această oportunitate din partea Consiliului județean. Am avut discuții cu domnul vicepreședinte Bondor, am avut discuții cu domnul prefect și în ceea ce mă privește am înțeles că este singura soluție. Am avut discuții aseară cu colegii din partid, la fel cum au avut și celelalte forțe politice din Onești. Suntem prezenți aici pentru a vedea care este hotărârea dumneavoastră și repet, în ceea ce mă privește, cred în acest proiect pe care dumneavoastră îl veți aproba cu siguranță astăzi și cred că este singura soluție a noastră, a Oneștiului. S-au făcut de-a lungul timpului câteva greșeli pentru care plătim cu toții astăzi. Cred în seriozitatea acestui organism și sper să fie bine și pentru noi oneștenii vis-a-vis de această asociere pe care dumneavoastră o veți aproba astăzi și cred că întâlnindu-mă cu colegii cu o oră înainte de ședința de la 14,30 să îi fac să înțeleagă că este singura soluție pentru a merge înainte. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumesc și eu, domnule viceprimar. Normal ar fi ca după ce se produce ieșirea Oneștiului din ADIB și din Apa Serv, conform celor discutate, domnul Budeanu să-și retragă opoziția la acțiunea din Tribunal, astfel încât fuziunea dintre Apa Serv și Compania de Apă să se finalizeze în timp util până la 1 aprilie, cum spuneam. Nu cred că cei de la S.C. Apă Canal S.A. nu-și vor ține cuvântul dat.

♣ **DI Paris Ioan**, consilier local municipiul Onești: Eu sunt reprezentantul Oneștiului în ADIB. Vă dați seama că eu nu pot să fiu de acord decât să rămânem în ADIB. Dar văzând situația de fapt, cred că propunerea președintelui Consiliului județean este cea mai nimerită și sperăm ca protocolul care se va încheia să fie viabil, și cum a precizat domnul președinte, poate chiar să și crească dacă vor fi atrase și alte surse. Și plec de aici după ce voi afla hotărârea Consiliului județean, a consilierilor, dar sper să ne reîntoarcem cât mai devreme în ADIB, după finalizarea litigiului cu cei care ne-au acționat în instanță pe nedrept, consider eu. Aștept să ne reîntoarcem în ADIB și vreau să se precizeze dacă pe termen mediu și pe termen lung Oneștiul va fi afectat, pentru că nu aș vrea să fie prejudiciat de fondurile europene care sunt absolut necesare pentru toate comunitățile. Cred în această înțelegere pe care o vom face astăzi și aș saluta ca hotărârea de astăzi să fie așa cum a fost propusă de președinte și încă odată reafirm că aștept să ne reîntâlnim în ADIB cât mai curând posibil.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă situația litigioasă dintre S.C. Apa Canal S.A. și municipalitatea oneșteană se va rezolva într-un fel sau altul și nu vor mai exista motive ca S.C. Apă Canal S.A. să conteste în instanță întemeiat sau mai puțin întemeiat, sigur că Oneștiul este binevenit în ADIB. Imaginați-vă că dacă nu ne interesa comunitatea oneșteană nu invitam Oneștiul în ADIB, nu invitam Oneștiul în Apa Serv și în această fuziune, deci Oneștiul a făcut parte din planurile Consiliului județean pe aceste investiții de apă și apă uzată. Ne-am dorit să fie Oneștiul de la început și ne dorim asta, dar datorită acestor litigii mai mult sau mai puțin întemeiate din instanță, Oneștiul poate compromite atragerea acestor fonduri.

♣ **DI Avram Constantin**, consilier: Domnule președinte, dragi colegi, noi considerăm că abordarea acestui subiect nu trebuie să se rezume numai la cadrul juridic afectat de o întâmpinare a unei societăți private pe o asocieră comunitară. Cred că este foarte bine să ne gândim că noi astăzi hotărâm alocarea a 90% dintr-o sumă pe 5 ani și spunea domnul președinte, că este vorba de aproximativ 2 milioane de euro pe an, cu prețul renunțării probabil la altceva. Deci noi alocăm niște surse. Bugetul încă nu îl avem. Deci va trebui să reconfigurăm construcția bugetară pe anul 2010 și să vedem de unde și în ce măsură putem asigura această participare. Este vorba de un document, un acord care presupune acest efort financiar. Dacă e să ținem cont de condițiile economice în care trăim astăzi, de cadența collectorului la bugetul de stat și la bugetele locale, desigur că actuala situație nu ar fi încurajatoare pentru un astfel de gest. Cert este că din punctul meu de vedere și folosind un pic experiența pe care o am de atâția ani în administrație, vreau să amintesc colegilor mei că noi nu dăm vot de legalitate aici. Noi dăm vot de oportunitate. Și că de fapt nu este vorba numai de municipiul Onești pentru conducerea căruia am un deosebit respect, pentru că mă leagă de Valea Troțușului foarte multe lucruri, este vorba și de deblocarea situației municipiului Moinești, a Buhușului și a celorlalte orașe, Tg.Ocna și Dărmănești. Deci atenția consilierilor trebuie să se îndrepte spre ceea ce este mai greu de rezolvat, alocarea acestor resurse, pentru că vrem, nu vrem, va trebui să renunțăm la alte investiții și să alocăm resurse aici. Deci aceasta ar fi problema asupra căreia, din punctul meu de vedere, ar trebui să ne oprim. Nu de legalitate, pentru că avem aparat de specialitate, avem secretar al județului, ci de oportunitate și din acest punct de vedere nu văd impedimentul pentru care noi nu am vota favorabil această inițiativă. Pentru că dăm

vot de oportunitate, nu de legalitate. Este foarte adevărat că tot din parcurgerea materialului se mai nasc două mici întrebări. Aceea legată de faptul dacă nu cumva era oportun ca întâi să se înregistreze retragerea municipiului Onești din ADIB și pe urmă să fie adoptată hotărârea noastră, dar dacă astăzi este ședința Consiliului Local Onești, probabil lucrul acesta se va rezolva favorabil. Și a doua și cea mai mare nedumerire a mea este legată de faptul că noi nu avem nici o garanție juridică că în următoarele zile operatorul privat gândind că este lezat în interesele sale private, nu va ataca decizia noastră de astăzi. Subliniez încă odată colegilor, că noi dăm vot de oportunitate, iar din acest punct de vedere nu cred că ar trebui să avem probleme în a susține inițiativa. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumesc și eu. Eu doar întăresc ce a spus domnul consilier Avram. Este clar că toate investițiile Consiliului județean vor avea de suferit în următorii ani. Am spus-o că cel puțin vor încetini, dacă nu vom compromite unele. Vis-a-vis de ce va face S.C. Apă Canal S.A. și de garanțiile pe care le avem... Cred că domnul Budeanu este totuși un om serios și în momentul în care a spus că dacă Oneștiul nu va mai fi în ADIB, pentru că prezența Oneștiului în ADIB și în Apa Serv ca acționar, spune dânsul că-i lezează interesele, deși prima instanță nu i-a dat dreptate și cred că nici o instanță nu-i va da dreptate, când ne vom câștiga dreptatea va fi târziu. Va fi după 1 aprilie. Societatea S.C. Apă Canal S.A. și domnul Budeanu duc un război de gherilă, să-i spun așa, ne întind cât pot cu aceste procese astfel încât asupra noastră să acționeze cel mai mare inamic, timpul. Timpul este cel mai mare inamic al nostru, pentru că dacă termenul limită nu ar fi 1 aprilie și ar fi 1 noiembrie, probabil că ar pierde și la Curtea de Apel. Dânsul spune că nu ar pierde, eu spun că ar pierde și atunci operatorul ar fuziona în ciuda opoziției dânsului. Este puțin macheavelism în ce face dânsul, dar este om de afaceri și repet, eu nu pot să comentez acum privatizarea din 1997. Dânsul își apără un drept, să fie sănătos. Este clar că nu acționează interesele județului aici. Dar...! Mai mult de atât, m-aș pierde în comentarii. Eu cred că dacă Oneștiul, după adoptarea acestei hotărâri și după adoptarea hotărârii de Consiliu local va face pasul înapoi, cred că și S.C. Apă Canal S.A. va face pasul înapoi. Există și anumite prevederi și în convenție și în acordul de asociere, că prezenta hotărâre intră în vigoare doar în anumite condiții. Ne-am luat și noi garanțiile scrise. Dar nu cred că se va întâmpla să avem asemenea probleme. Cea mai mare problemă o vom avea tot în acest for, atunci când vom aproba bugetele la începutul fiecărui an. Noi putem să rămânem și impasibili, să nu căutăm nici o soluție, să nu aprobăm acest proiect, dar cine știe dacă nu vom avea pe conștiință compromiterea celor 118 milioane de euro. Noi cu siguranță da.. Probabil că mai puțin vor avea pe conștiință societatea Apă Canal și mai puțin domnul Budeanu compromiterea acestor investiții. Noi, consilierii județeni, dacă știm că a existat o soluție să ieșim din această problemă și nu am adoptat-o, cred că o vom avea pe conștiință. Suntem cu spatele la zid, asta este poziția Consiliului județean astăzi pentru a merge județul înainte.

♣ **DI Avram Constantin**, consilier: Mai revin cu o explicație. Nedumerirea mea vis-a-vis de viitoarele acțiuni ale operatorului privat (și nu rămân numai la stadiul unei nedumeriri, mi se transformă într-o convingere) este aceea legată de faptul că operatorul privat, urmărindu-și interesele legitime, private, pe care le consideră el, se va lega de acest element al delegării serviciilor de apă-canal din Onești. Aceasta este problema dumnealui și acesta a fost motivul atacului asupra Consiliului local, ca membru al ADIB-ului. Și de



aceea am zis că neavând nici o siguranță, ne putem aștepta și la acțiuni ulterioare care ar putea împiedica, nu știu în ce măsură, continuarea procesului demarat deja. Dar încă odată susțin și revin asupra faptului că noi nu suntem în situația să hotărâm legal ceva. Noi dăm acel vot de oportunitate, de care nici un consilier nu ar trebui să se simtă apăsător. Noi dăm un vot de oportunitate. Revin asupra acestui lucru.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Sigur. Dar nu s-a pus sub semnul întrebării legalitatea.

♣ **Dl Avram Constantin**, consilier: Nu. Dar probabil există și această teamă, că alocarea de resurse o s-o facem prin bugetul din 2010. Nu este nici o problemă.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Ne-am mai asociat cu comunități, există această practică, există cadru legal, nu este problema legalității. Problema legalității nu se pune aici. Este doar problema presiunii pe care această sumă o va face cel puțin timp de 5 ani asupra bugetului județului. Despre asta vorbim. Și presiunea pe conștiința fiecăruia dintre noi, că avem o soluție și nu o adoptăm. Până la urmă și asta este. Noi avem această soluție, care pune presiune pe buget și poate rezolva problema ca restul județului să meargă mai departe. Repet, noi suntem cu spatele la zid, noi suntem cei mai mototoliți, dar municipiul Bacău, Buhuși, Moinești Dărmănești și Tg.Ocna merg mai departe. Merg mai departe pe 120 de milioane de euro. Poate într-o zi o să fim mândri de acest lucru. Putem să nu adoptăm nici această soluție și să spunem că în momentul acela totul s-a prăbușit. Acum chiar că avem acest rol, de a scoate această corabie din strâmtoarea în care a intrat. Asta este singura soluție.

♣ **Dl Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, profit de prezența domnului viceprimar de la Onești și l-aș ruga să ne spună în câteva fraze ce s-a întâmplat în 1997. Și a doua problemă, dacă toți acei oameni de la nivelul municipiului Onești sunt oameni politici (și nu de o perioadă foarte scurtă, ci au o experiență), de ce am ajuns astăzi aici în această situație, din punctul lor de vedere?! Și de ce noi, Consiliul județean, trebuie să votăm înaintea lor? Întrebare: Îi șantajăm pe ei sau ei ne șantajează pe noi? Mulțumesc.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Nu știu dacă înainte sau după are vreo importanță. Pur și simplu trebuie să ne mișcăm foarte repede. Putem să nu aprobăm nimic și votăm mâine. Asta nu este nici o problemă. Eu vă spun cea mai mare problemă nu suntem noi consilierii județeni, ci Consiliul Local Onești. Să vedeți.

♣ **Dl Ichim Mihai**, consilier: Asta am vrut să aflu de la domnul viceprimar.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Întrebarea înțeleg că este pentru Consiliul Local Onești, ce s-a întâmplat în 1997 și respectiv după 2000.

♣ **Dl Florian Constantin**, viceprimarul municipiului Onești: O să îi răspund domnului consilier că sunt foarte tânăr în politica oneșteană și nu cunosc amănuntele legate de întrebare.

♣ **Dl Ichim Mihai**, consilier: Funcția pe care o dețineți vă obligă să știți tot.

♣ **Dl Florian Constantin**, viceprimarul municipiului Onești: Le știu din ceea ce relevă materialele, dar cred că și dumneavoastră trebuia să fiți informat despre istoricul Societății Apă Canal.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: S.C. Apă Canal S.A. este o societate comercială, rezultată dintr-o privatizare mai nereușită, ca să fiu elegant, din 1997, iar patronul ei își apară un interes privat. Despre acest lucru vorbim. Dumneavoastră vreți să spuneți altceva,

domnule consilier, că această situație litigioasă putea fi altfel tranșată în acest interval. Această tranșare, acolo la Onești, nu depinde de noi, depinde de Consiliul Local Onești și de Societatea Apă Canal. Ei sunt partenerii care trebuiau să stea la masă timp de 10 ani, nicidecum Consiliul județean.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, nu știu dacă este cazul să discutăm de privatizările din 1997 sau de alte privatizări, pentru că au trecut totuși 13 ani. Noi discutăm acum de grevarea bugetului pe următorii 5 ani. Fiecare consilier, zic eu, că a avut suficient timp să se gândească cam ce înseamnă un efort de 2 milioane de euro pe an. Acest lucru înseamnă un miliard de fiecare comună, bani care ar trebui să revină colectivităților locale. Gândindu-ne totuși la suma de 118 milioane de euro, eu zic că merită acest efort. Timp de o oră, toți consilierii au avut timp de gândire, așa că propun să trecem la vot.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: E simplu, tăiem mâna stângă sau mâna dreaptă. Nu am vrea să dăm de la noi, dar am vrea să vină 118 milioane la județ.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre și se aprobă cu 30 de voturi „pentru” și 2 „abțineri”, respectiv domnii consilieri Șapcă Nicu și Beleceanu Gheorghe.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 09.02.2010, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

***Dragoș BENEĂ***

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

***Elena Cătălina BRUMĂ***