

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES - VERBAL

**încheiat astăzi, 28 august 2006, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, prin Dispoziția nr. 171 din 15.08.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 31 de consilieri, absentând motivat domnii consilieri Iancu Dan, Bontaș Dumitru, Mitocariu Victor, Rotaru Ioan, Lefter Silviu și domnișoara consilier Arvinte Codruța.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, permiteți-mi să încep ședința ordinară a Consiliului județean din data de 28 august 2006, ora 13. Dau citire ordinii de zi:

1. Aprobarea procesului verbal a ședinței ordinare din 28 iunie 2006.
2. Informare asupra eficienței serviciului polițienesc și a nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității pe trimestrul al II-lea al anului 2006.
3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 5.611 mii lei, reprezentând „Sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat.”
4. Proiect de hotărâre privind modificarea taxelor de frecvență pentru cursurile anului școlar 2006-2007 la Școala Populară de Arte și Meserii Bacău.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită Parohiei „Înălțarea Domnului” a spațiului „Depozit pentru păstrarea valorilor de patrimoniu cultural de carte veche”.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.71/2004 privind trecerea din domeniul public al județului în domeniul privat al județului a imobilelor în care își desfășoară activitatea cabinetele medicale.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei imobilelor proprietate privată a județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară și care urmează a fi vândute conform O.G.110/2005.
8. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor minime de utilizare și exploatare a PARCULUI INDUSTRIAL HIT Hemeiuș.
9. Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.123/2004 privind acordarea indemnizațiilor de ședință a consilierilor județeni.
11. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Județean în Comitetul director al Serviciului de ambulanță al județului Bacău.
12. Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Bacău în Consiliul de Administrație al S.C. APA SERV S.A. Bacău.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Biblioteca județeană C. Sturdza Bacău.
15. Proiect de hotărâre privind înființarea cabinetului președintelui în cadrul Consiliului Județean Bacău.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.30/2006 pentru reactualizarea „Programului de transport persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 01.07.2005-30.06.2008.
17. Proiect de hotărâre privind acceptul Consiliului Județean Bacău în calitate de proprietar pentru executarea lucrărilor de amenajare și închidere balcon corp clădire A-Spitalul de Pediatrie Bacău.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței comisiei de soluționare a întâmpinărilor la propunerea de expropriere a unor suprafețe de teren în comuna Măgura, județul Bacău.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Centrul de îngrijire și asistență a persoanei cu dizabilități” Comănești.

21. Proiect de hotărâre privind propunerea de încadrare în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui sector din drumul județean D.J.241 E.

22. Raport al secretarului județului privind legalitatea constatării încetării de drept a unui mandat de consilier județean.

23. Informare privind structura Consiliului județean după aplicarea Legii 249/2006 privind modificarea și completarea Legii statutului aleșilor locali.

24. Diverse.

Nu avem proiectul de hotărâre privind Zona Metropolitană, întrucât propunerea inițială pentru sediul fostei biblioteci nu poate fi luat în discuție, întrucât compromite un proiect de finanțare care se derulează pe acel obiectiv, și atunci împreună cu primăria municipiului Bacău va trebui să găsim un alt sediu. Nu este o problemă, vom convoca o ședință extraordinară imediat după ce împreună cu primăria vom rezolva această mică problemă și la Diverse apare în schimb proiectul de hotărâre privind propunerea spre aprobare a principalilor indicatori tehnico-economici pentru realizarea unor obiective de investiții pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi și se aprobă în unanimitate.

► Se trece *la primul punct din ordinea de zi* și se dă cuvântul domnului secretar Milon Traian pentru a prezenta *procesul verbal al ședinței anterioare* din data de 28 iunie 2006.

♠ **DI Milon Traian**, secretar al județului: Potrivit prevederilor art. 43 alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, modificată, "la începutul fiecărei ședințe, secretarul supune spre aprobare procesul - verbal al ședinței anterioare ". Având în vedere cele mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună la vot procesul-verbal al ședinței din 28 iunie 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal prezentat.

♠ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Am o singură corectură: interpelarea privind raportul de la Bruxelles a reprezentanților Consiliului județean, nu aparține domnului Pricopie Gheorghe, ci mie personal.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci l-ați botezat pe domnul Pricope Corneliu, l-ați botezat Gheorghe. Țin minte că de la comisia de urbanism mai era o interpelare a d-rei consilier Stan Nadia.

♠ **D-ra Stan Nadia**, consilier: La punctul 4 de pe ordinea de zi, eu am votat împotriva, și aș dori făcută această rectificare.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci remediați greșeala cu prenumele domnului Pricope Corneliu și rectificați votul.

Nemaifiind observații, se supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare cu cele două corecturi și se aprobă în unanimitate.

♠ Se trece la **punctul 2 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului consilier Floroiu Ionel, președintele ATOP pentru a prezenta informarea asupra eficienței serviciului polițienesc și a nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității pe trimestrul al II-lea al anului 2006

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule Floroiu am o întrebare. La întâlnirile pe care le-ați avut în zonele pe care ni le-ați spus (în zona Buhuși și Slănic Moldova), în zona Buhuși ați anunțat doar primarii PSD din zonă, sau toți primarii din zonă, pentru că au fost primari de la Alianță care nu au fost anunțați să vină la această întâlnire cu dumneavoastră, și în momentul când un singur primar din greșeală a intrat în timpul ședinței, a fost poftit afară, din câte a relatat dânsul.

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule Dogaru, cred că nu ne-am înțeles. Eu am spus poliția Buhuși și administrația locală la nivelul orașului Buhuși. Nu am spus că ne-am întâlnit cu celelalte comunități. Nu-mi amintesc să fi fost în sală alți primari. Dacă, colegii mei își amintesc să fi fost în sală așa ceva, eu nu știu și nu-mi amintesc. Eu l-am rugat pe primar și pe viceprimar, pe șeful poliției și pe șeful Inspectoratului cu care am organizat activitatea, să vină la această întâlnire primarul, consilierii locali, directorii de școli, preotul paroh, șefii asociațiilor de proprietari și alți cetățeni. Eu nu cunosc să fi fost vreun primar din comunele învecinate Buhușului. Eu nu cunosc acest lucru și nu am fost informat. E un gest regretabil, dar nu cred că s-a întâmplat acolo. Sau sunteți dezinformați.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: La o analiză succintă domnule președinte, se observă aici că indicatorii de performanță sunt în creștere. Nu știu dacă la fel receptează și populația. În primul rând aici nu se dă care este elementul de referință, la ce ne raportăm. Spre exemplu, la reducerea numărului de cerșetori 11%, ori constatăm pe stradă, și nu vorbesc de zonele din jurul lăcașelor de cult, că într-un fel este justificată prezența cerșetorilor în aceste zone având în vedere specificul nostru, dar vorbesc de cerșetorii de la intersecții care efectiv ne agresează și populația nu are această percepție. Eu cred că ar trebui făcut ceva de către ATOP ca o implicare directă, pentru că aicea vorbim numai despre realizările aparatului polițienesc și mai puțin a organizației care este ATOP. Cred că s-ar impune un sondaj ca să vedem ce-și dorește populația și cum percepe populația și în funcție de asta să luăm măsurile care se impun.

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule Chiriac aș vrea să vă informez, că acum două luni de zile în Cornișa Bistrița am participat la o întâlnire cu șeful Secției 2 Poliție, eu din partea ATOP, cetățenii din zonă și șefii asociațiilor de locatari. Cu regret vreau să vă aduc la cunoștință că din discuțiile purtate cu cetățenii, prea puține chestiuni de problemă polițienească ni s-au adus la cunoștință. În special s-au luat mai mult de partea cu administrația locală, de problema primăriei și a poliției primăriei, în sensul că vorbeau de ghețele de gunoi că nu-s ridicate la timp, că trotuarele sunt într-o stare deplorabilă.

Noi am ridicat această problemă ca să vină în întâmpinare cu probleme ce se regăsesc în activitatea poliției naționale. Cu regret vă spun că nu au ridicat mai multe probleme în afară de câteva chestiuni - că stau fără mutație, că mai e câte un cerșetor care bate pe la uși, (problema cerșetorilor de la biserica din Cornișa Bistrița), dar eu personal la nivelul municipalității, acest 1% ca și creștere față de indicatorii precedenți care se raportează la aceeași perioadă a anului trecut ca și întrebarea dvs., eu personal simt lucrul acesta, circulăm foarte mult prin Bacău și în intersecții, prin piețe și prin alte zone aglomerate.

♠ **DI Alexa Ștefan**, inspector șef: Dacă-mi permiteți o completare: legat de cerșetori, anul trecut nu a fost un program pe această linie sau a fost un program care s-a derulat fără să fie monitorizat. Anul acesta ne-am propus în baza unui sondaj de opinii care a fost făcut în luna ianuarie la nivel național și pe fiecare inspectorat la fiecare județ, (într-adevăr era o preocupare a cetățenilor legat de acești cerșetori), ne-am propus și am întocmit un program în care suntem în cooperare cu cei de la Asistență Socială, cu primăriile, cu câteva asociații non-profit, pentru a monitoriza acești cerșetori pentru că până la urmă este o problemă socială și nu o problemă de infracționalitate. Aș vrea să vă aduc la cunoștință că datele prezentate sunt date care se raportează de la o lună la alta și comparativ între cele două trimestre - trimestru I și trimestrul II. Aici am o dinamică a persoanelor care au fost depistate. Mă refer la persoanele care au fost depistate și apoi mai avem și o dinamică de câte ori au fost cazuri depistate. Ne interesează în primul rând dacă avem persoane care în urma acțiunilor noastre au încetat acțiunile de infracționalitate și dacă frecvența actelor de depistare a tuturor persoanelor este sau nu mai mare. În ceea ce privește cerșetorii depistați pe luni - programul a derulat începând cu data de 25 - 26 ianuarie. În luna ianuarie am avut un număr de 26 de persoane depistate, în februarie a fost practic luna de vârf - 146 de persoane din care 101 majori, 45 minori, în luna martie 72, în aprilie 13, în mai 13, în iunie 12, în iulie 11, în august 11, deci practic în momentul de față avem un număr de 11 minori sau persoane cerșetoare care sunt din Bacău, care în mod frecvent comit aceste fapte. Sigur că cele care au fost depistate de peste 7 - 8 ori noi am întocmit și dosare penale pentru cei care sunt majori și care îndeplinesc condițiile infracțiunii de cerșetorie. Pentru cei care sunt minori, noi am înștiințat Direcția de asistență socială, s-au făcut anumite evaluări, inclusiv se merge la înștiințarea instanței pentru decăderea din drepturi. Încă o dată vreau să repet pentru că această problemă este o problemă socială, noi încercăm să o monitorizăm să vedem care este situația și să facem propuneri acelor instituții care au abilități pe această linie. Zic eu că lucrurile în ultima perioadă (din statisticile pe care le avem) dacă se dorește la nivelul Consiliului județean să se facă un sondaj de opinie - cu cea mai mare plăcere, poate găsim și alte puncte care să fie puse și cetățenii să-și poată da cu părerea.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule comandant, parțial aveți dreptate că este o problemă socială, vreau să vă spun că orașul Istanbul, este un oraș de 20 de milioane de locuitori, cât România și nu are cerșetori. Eu cred că o mai bună colaborare a instituției Poliției cu Primăria, cu celelalte instituții locale ar putea duce la diminuarea accentuată (dacă nu la eradicarea acestui fenomen) că nu face o imagine bună Bacăului care se dorește și el un oraș european. Deci, aici este un oraș relativ mic de 170 de mii de locuitori și nu cred eu că nu se pot găsi soluții pe plan local pentru eradicarea fenomenului.

♠ **DI Alexa Ștefan**, inspector șef: Sunt de acord cu dumneavoastră, cred că dacă luăm la nivel național, problema nu este numai în Bacău. Deci eu încă odată vreau să afirm că de la 146 de persoane care în februarie cerșeau pe străzile din municipiul Bacău acum

avem doar 11 cazuri care sunt monitorizate și vom vedea până la urmă pentru că și aici avem situația unor familii care au primit fel și fel de ajutoare dar în continuare copiii îi găsim pe stradă. Le monitorizăm și după cum am informat facem informări la instituțiile care sunt abilitate, până la urmă chiar până la decăderea din drepturi ale părinților și copiii să fie dați în alte instituții de creștere și educare.

♠ **D-na Șova-Gâtu Elena**, consilier: Permiteți-mi să revin asupra problemei cerșetorilor, și cred că noi avem o tangență cu această problemă pentru că noi dăm peste municipalitate. Eu știu că Serviciul Public de Asistență Socială trebuie, și are în sarcină de serviciu să se ocupe de această problemă, iar serviciul public de asistență socială este a municipalității. Deci consiliul local trebuie să dezbată problema în profunzime.

♠ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Domnule comandat mai în concret vis-a-vis de ceea ce a spus domnul consilier Chiriac, eu cred că dumneavoastră ar trebui să luați legătura dar nu numai telefonic, ci efectiv faptic, să faceți niște protocoale de colaborare eventual, în care să menționați și niște termene în care dumneavoastră o să organizați diverse întâlniri pe această temă, cu absolut toate instituțiile care sunt implicate. Fiecare dintre dumneavoastră să vă stabiliți exact care sunt punctele de care dumneavoastră vă ocupați, și să încercați să le și duceți la capăt în momentul în care vă trasați reciproc o sarcină în acest domeniu. Deci faptul că la ora actuală nu se știe și vă tot călcați pe bătăături, ba cu direcția de protecția copilului ba cu poliția primăriei ba cu ceilalți care au tot felul de atribuții pe la primărie, derivă faptul că dumneavoastră nu comunicați foarte bine cu ei. Eu cred că lucrul acesta îl puteți realiza în momentul în care veți face niște protocoale de colaborare cu ei și o să stabiliți mai în clar fiecare compartiment de care vă ocupați și ce urmează să faceți în direcția asta. Cred că este o soluție bună și poate chiar o să ne comunicați și o să ne spuneți și nouă la o viitoare ședință cum au decurs astfel de întâlniri între dumneavoastră și ei.

♠ **DI Benea Dragoș** președinte: Totuși progrese s-au văzut, chiar dacă nu s-au eradicat, progresele sunt evidente.

♠ **DI Alexa Ștefan**, inspector șef: Deci în luna ianuarie când am făcut programul, avem un protocol de colaborare cu toate aceste instituții. Și avem și cu Consiliul județean inclusiv cu direcția de ocrotiri sociale. Avem evaluări în fiecare lună pe aceste probleme, numai că lucrurile merg mai greu din cauza legislației și a fondurilor care trebuiesc puse la dispoziție în acest domeniu. Încă odată trebuie să vă informez că activitatea de constatare este dată atât la poliție, la poliția primăriei și la jandarmerie. Toate cazurile care sunt constatate sunt înaintate la poliție pentru a fi luate în evidență, după care poliția face acele informări de care vă spuneam la instituțiile abilitate. Nu există activități paralele fără să cunoaștem unul de celălalt și încă odată repet, lunar facem evaluări pe această linie. Sigur că nu au finalitate, o parte, așa cum spunea și domnul președinte, de la 146 de cerșetori care erau în luna februarie, acum vă spun că lunile iunie 12, iulie 11, și august 11. Sunt cazuri pe care noi le monitorizăm, dar deocamdată nu avem finalitate pentru că sunt copiii unor familii dezorganizate și toate măsurile care au fost luate până acum nu au fost eficiente.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Informarea ne-a fost prezentată, domnul inspector șef ne-a răspuns la toate interpelările, îi mulțumim pentru participare și propun să trecem la următorul punct.

► Se trece la **punctul 3 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind repartizarea

pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 5.611 mii lei, reprezentând „Sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat.”

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea taxelor de frecvență pentru cursurile anului școlar 2006-2007 la Școala Populară de Arte și Meserii Bacău

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate

► Se trece la **punctul 5 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită Parohiei „Înălțarea Domnului” a spațiului „Depozit pentru păstrarea valorilor de patrimoniu cultural de carte veche”.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate

► Se trece la **punctul 6 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.71/2004 privind trecerea din domeniul public al județului în domeniul privat al județului a imobilelor în care își desfășoară activitatea cabinetele medicale.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate

► Se trece la **punctul 7 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Listei imobilelor proprietate privată a județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară și care urmează a fi vândute conform O.G.110/2005.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Comisia juridică dă aviz nefavorabil în forma prezentată sau aviz favorabil cu următoarele amendamente, și anume modificarea hotărârii nr.71/2004 privind trecerea din domeniul public al județului în domeniul privat al județului, să fie supus spre dezbateră și aprobare în plenul Consiliului Județean.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci comisia juridică are obiecțiuni vis-a-vis de faptul că intenționăm să atribuim acelorași cabinete medicale și terenul aferent clădirii respective.

La celelalte comisii la buget finanțe și la comisia de sănătate mai sunt interpelări?

♠ **DI Andronache Petru**, consilier: Raportul comisiei de buget finanțe a avizat favorabil acordarea spațiilor și terenului aferent de sub cabinete, iar suprafețele ce depășesc acest perimetru să fie analizat în Consiliul județean.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Înțeleg că a fost un week-end trepidant pentru poziția legată de acest proiect de hotărâre, nu știu ce mai am eu de completat, eu am spus și public și mai repet încă odată, încă dinainte de apariția legii sunt adeptul vânzării acestor cabinete care arată așa cum arată astăzi pentru că doctorii nu au avut cadru juridic și garanțiile necesare pentru a efectua investiții majore în aceste spații care arată deplorabil, pe principiul ce-i al statului e al nimănui, legea aceasta din punctul meu de vedere o consider destul de bună, deși lasă în anumite locuri anumite chestiuni de interpretat. Sunt adeptul vânzării acestor spații medicale inclusiv cu terenurile din jurul respectivelor spații, în cotă indiviză, în ce formulă vom găsi, astfel încât acolo să nu fie pe viitor doar o clădire cu cabinete medicale, să fie o clădire cu cabinete medicale și spațiul verde amenajat ca pentru cabinete medicale. Resping încă de pe acum tot ce a apărut în presă săptămâna trecută legat de demolarea unui gard, acel gard a fost demolat pentru că trebuia tăiat un plop care a produs niște prejudicii unei persoane întâmplător din PSD foarte amărâte vă spun eu de pe acum (omul nu are nici o vină, pur și simplu i-a produs pagube) a trebuit îndepărtat acel copac, a fost necesară spargerea unei bucăți din gard. Ce s-a întâmplat ulterior, nu știu (într-o noapte am auzit că cineva a mai luat din gard) este treaba Poliției nu este treaba Consiliului județean și oricum pentru cine vrea să nască speculații că s-a dat jos o bucată din gard și vrea să ia pământ (poate vrea să ia pământ și să pună în ghiveci) dar terenul se ia cu acte nu se ia cu basculanta, eu așa știu, oricum a fost un dialog în presă extrem de neprincipial și extrem de neproductiv pentru imaginea noastră a consilierilor județeni, un talmeș - balmeș din care nimeni nu înțelege nimic, dar imaginea Consiliului județean rămâne pătată și nici doctorii cred că nu înțeleg nimic, deși ne-am exprimat de atâtea ori că vrem să-i sprijinim. Am citit fel de fel de opinii, propuneri, amendamente și alte minuni de acest gen. Eu mi-am spus părerea mi-am mai spus-o de atâtea ori nu am făcut decât să mă repet, aștept intervenții din sală. Nici eu nu am înțeles poziția comisiei juridice. Nu știu dacă forma în care a fost prezentat avizul comisiei juridice, nu știu dacă avizul comisiei juridice este unul de oportunitate sau pur de legalitate. Cred că este mai mult părerea domnilor consilieri decât un aviz de legalitate. Adică dâșii spun da domnule, dar nu vrem cu teren, este legal, dar nu vrem cu teren, pentru că nu spune legea că nu avem voie să le dăm terenurile din jurul cabinetelor.

♠ **DI Huluiță Ghiorghie**, consilier: Domnule președinte și eu am avut o poziție la început neclară, nu știam ce să fac, eu cred că trebuie să respectăm legea. Prin Ordonanța nr.110 care a devenit lege, spune foarte clar vis-a-vis de terenul aferent, terenul aferent

spațiului medical se vinde odată cu acesta, sigur nu mai luăm în calcul că a devenit lege, dar în lege spune că, art.14 se reformulează că prețul de vânzare al terenului pentru o suprafață maximă de 250 mp este de 1 euro. Imperativ spune de 1 euro așa cum spune și la clădire, ați văzut că în lege sunt tranșe și pentru construcție. La noi la Bacău e 50 și Comisia (dacă-i mai veche clădirea) poate să scadă și cu 10%, sunt convins că între Ordonanță (în perioada dintre Ordonanță, aprobarea ordonanței) și aprobarea legii eu cred că au primit destule sesizări de la Colegiul Medicilor, de la Colegiul asistenților, cred că trebuie să se modifice art.14 și la art.14 să imperativul în euro. Acuma sigur că dacă cineva ia și vede și face diferența între teren 2000 mp și 600 mp construiți spune că îi împroprietărim pe medici cu 1.400 mp pe care se poate construi. Eu cel puțin am văzut două astfel de spații (recunosc că nu le-am văzut pe toate), dar cel puțin la cel de pe Bacovia nici un garaj nu se poate construi. Clădirile sunt de așa manieră așezate încât nu se poate, la prima vedere și eu am spus că dăm la medici 1.600 mp cred că pe teren dacă s-ar fi mers aveam o altă imagine. O a doua chestiune, sunt normative ale medicilor în care trebuie să se facă niște fluxuri, ori aceste fluxuri nu numai în clădire ci și afară chiar acolo unde am fost am văzut că trebuie să se intre pe o parte și să se iasă pe altă parte. Dărâmarea gardului chiar ajută medicii de acolo să facă o cale de acces și terenul se micșorează dacă se face această cale de acces. Eu susțin cu toată tăria să le dăm și spațiul și terenul aferent, pentru că poate nu toată lumea a citit legea, pentru că legiuitorul a împiedicat foarte mult pe viitorii proprietari să transforme această proprietate într-o afacere. Nu pot să vândă, trebuie să întrebe Consiliul județean și Consiliul județean îl preia la același preț la care l-a vândut. În toate spațiile care există (sunt aici foarte multe îngrădite) în lege spune foarte clar că "dacă se încalcă articole, contractele devin nule". În contractul de vânzare putem să prindem clauze, dar a rupe terenul de clădire mi se pare aberant, eu susțin vinderea în bloc a acestora.

♠ **DI Benea Dragoș, președinte:** Cu toții știm că, Clinica Medical Service și când s-a construit a fost o întreagă discuție cu concesionarea de acolo și o întreagă tevdatură, imaginați-vă Clinica Medical Service care o știm cu toții cu puțin spațiu verde în jurul ei care acum nu-l are pentru că nu are cum să-l aibă e înconjurată de mașini și tomberoane.

♠ **DI Chiriac Ioan, consilier:** S-a pus foarte multă pasiune referitor la punctul 7 de vânzare a acestor spații, evident că Legea nr.236 stipulează foarte clar și noi nu avem ce face decât să respectăm legea în sensul că trebuie să vindem aceste spații și în primul rând spațiile medicale în care își desfășoară efectiv activitatea medicală. Pornind de aicea și acesta este art.1 alin.2 din lege, deja sunt semnale din partea medicilor că nu peste tot își desfășoară efectiv activitatea mediciei în aceste spații. În aceste condiții, comisia care se va constitui pentru vânzarea acestor spații și care se va constitui conform legii trebuie să urmărească dacă medicii își desfășoară efectiv activitatea în aceste spații. Comisia de buget - finanțe care a analizat poate cel mai mult acest punct a ajuns la următoarea concluzie, tot la sugestia juriștilor pentru că este o problemă de interpretare și o putem discuta și ca să nu fie dubii pentru că noi totuși ne asumăm o responsabilitate consilierii județeni prin vinderea acestor spații și terenuri aferente și vrem s-o facem în cadrul legal astfel încât să nu fim chemați pentru a da cu subsemnatul ulterior. Comisia de la buget - finanțe prin amendament a stipulat clar că se vând spațiile în care se desfășoară activități medicale cu terenurile de sub aceste spații se pun la dispoziția spațiilor respective căile de acces pentru că "de ce am procedat așa?"

♠ **D-I Benea Dragoș, președinte:** Nu înțeleg chestiunea asta cu căile de acces, căile de acces oricum trebuie să le creem.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Problema este următoarea "le luăm bani sau nu le luăm bani pe aceste terenuri?", poziția comisiei juridice a fost ca aceste terenuri să nu se vândă, de ce? pentru că ele sunt căi de acces și spre alte terenuri în zonă și atunci dacă le vindem medicii respectivi pe bună dreptate pot spune la un moment dat că acele căi de acces sunt proprietatea lor, iar din punct de vedere juridic au dreptate și atunci de asta am spus să nu vindem căile de acces, ci să le dăm în folosință, dar vreau să vă spun domnule consilier Huluiță că la art.14 alin.1"se spune: prețul de vânzare al terenurilor pentru o suprafață de maxim 250 mp, deci aici lucrurile sunt foarte clare, până la 250 mp și văd că sunt juriști. Eu vreau să vă spun următorul lucru și vă rog să mă credeți că sunt de acord să vindem în totalitate, eu nu am rezerve din punctul ăsta de vedere, problema este să respectăm legea, au fost inundații, gândiți-vă că la cei care li s-au luat casă, masă și tot în spiritul aceleiași legi, legiuitorul le-a dat 250 mp curți construcții, deci s-a gândit că este suficient să-i dea în proprietate 250 mp pentru casă și pentru curți, același spirit este și aicea până la 250 mp dar este vorba de terenul de sub clădire cel puțin asta-i în accepția celor mai mulți juriști și eu spun ca să se vândă, dar cu respectarea legii.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Domnule președinte, poate ar trebui să fim atenți la faptul că în dreptul la 6 poziții din 10 la teren aferent aveți steluță și aici înseamnă că "numai în cazul clarificării situației juridice la data vânzării" Înțeleg că o mare parte din terenuri au probleme de proprietate, deci sunt revendicate și nu văd cum am putea hotărî la acest moment vânzarea unor terenuri fără a avea dreptul de proprietate asupra lor. După aceea noi am mai pus o problemă, am o poziție, o iau cu totul întâmplător 7 - Clădire dispensar 6, Bacău, str. Tecuciului, am o suprafață de teren de 106 mp din care suprafața construită la sol 87 mp. Deci această persoană care are ghinionul să fie undeva unde are numai 106 mp nu mi s-ar părea că îi acord condiții egale cu o altă persoană care întâmplător este în centrul Bacăului să zicem și ar putea să ia 2.000 mp Vreau să se înțeleagă că nimeni nu are nici un interes asupra acestor terenuri, legea spune că aceste clădiri pot sau nu pot fi vândute, noi am hotărât clar că ele trebuie vândute pentru că este normal să se întâmple așa atâta timp cât legiuitorul a permis medicilor să cumpere aceste cabinete numai că purtăm aceste discuții pentru a judeca în cunoștință de cauză și a lua hotărârile cele mai bune fără nici un altfel de interes.

♠ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Pentru că săptămâna trecută a apărut diverse articole în presă, și în fond este imaginea noastră a consilierilor, aș dori, și un punct de vedere al invitaților al medicilor, care vor beneficia de avantajele acestor legi, urmând ca după aceea să continuăm să ne expunem fiecare punctul de vedere al nostru.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Oricum intenționam să facem acest lucru.

♠ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Cu tristețe remarc, în ultimii doi ani de când sunt consilier județean, entuziasmul unor colegi de-ai noștri și entuziasmul cu care vrem să desființăm domeniul public. Eu cred că aceste terenuri care împrejmuiesc aceste cabinete medicale sunt la intersecția unor interese private. Aceste câteva interese private eu cred că este pentru interesul comunităților. Nu știu cine ne garantează că odată vândute aceste nu vor fi spații verzi, vor fi copaci, de aceea eu cred că aceste terenuri nu vor trebui vândute. Mai mult decât atât, când am fost la ședința comisiei juridice, Comisia juridică a dat aviz nefavorabil.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă întreb din punct de vedere al legalității dacă comisia juridică a dat aviz nefavorabil, înseamnă că este ilegal asta spuneți dumneavoastră? Eu nu cred și nu sunt jurist. și dacă sunteți în comisia juridică și ați dat un asemenea aviz ar trebui să vă schimbați comisia.

♠ **Mihăilă Petrică**, consilier: Eu am spus că, comisia juridică a dat aviz nefavorabil și nu cred că mai trebuie să mai discutăm.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu aș pune altă întrebare: dacă a văzut cineva în totalitate aceste spații? Nu știu dacă am foarte multe mâini sus. Eu cred că nu știm despre ce vorbim. Vorbim de niște dărâmături care au stat în proprietatea statului și acum a venit vremea să treacă în proprietate privată, ca oamenii să poată investi, să-și ia credit, să știe pentru ce ia credit că doar n-o să ia credit pe un spațiu al Consiliului județean pe care plătește chirie.

♠ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Cu dărâmăturile suntem de acord. Este vorba de terenurile aferente.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și terenul ce să faci cu el? Am auzit fel de fel de speculații imobiliare care se fac pe niște fâșii de terenuri. De fapt unul singur că restul ... Cel de pe George Bacovia. Dacă dumneavoastră mergeți și vedeți terenul aferent spațiului de pe G. Bacovia și vă puteți imagina că se poate ridica fie și un coteț de găini, înseamnă că nu mai avem ce căuta pe aici. Dacă nu mergem la fața locului și vorbim așa?!... Zona este bună, dar nu a fost nimeni să vadă ce teren este și cum este el dispus în raport cu cabinetele medicale. Dacă din partea domnilor doctori aveți un punct comun formulat, aș vrea să vorbească cineva (una, maxim două persoane).

♠ **D-na Năndrean**, medic de familie: Avem o lege aprobată de toate formațiunile politice și care prevede că noi avem dreptul la spațiile pentru cabinete medicale și la terenul aferent. În fiecare imobil (nu știu dacă s-a înțeles) suntem câte 8-10 cabinete care fiecare reprezentăm o unitate juridică separată. Deci dacă discuții se fac în sensul prețului sau altfel de discuții, toate acestea le-au stabilit legea și ordonanța. Dacă ceva nu vă convenea în cadrul legii, ea a fost pe site trei luni și putea fi atacată la curtea constituțională. Este singura lege care vine în momentul acesta în sprijinul medicini de familie și a creării unui sistem de medicină primară, în stilul Uniunii Europene. De aceea considerăm că mâine expiră perioada în care dumneavoastră puteți scoate la vânzare aceste liste, și vă rugăm să o faceți responsabil.

♠ **D-na Stângă**, medic de familie: Sunt doctorița Stângă președinta colegiului medicilor, medic de familie, solicitant a unui spațiu medical, de 27 de metri pătrați în orașul Bacău. Deci eu am cel mai mic spațiu deci cel mai mic interes în această vânzare. Interesul major al nostru este ca aceste cabinete să intre în proprietatea medicilor de familie, pentru că altfel nu vom putea face reformă sanitară în România. Este un pas obligatoriu și cel mai important pentru promovarea reformei sanitare în România. Dacă aceste cabinete nu vor deveni proprietatea medicilor astfel încât ei să poată avea posibilitatea de a face investiții, de a crește calitatea actului medical, noi nu vom face reformă. Deci gândiți-vă că reprezentați o forță politică care duce destinul acestei țări în această perioadă. Această lege noi o așteptăm de trei ani, este o lege mult controversată, a ajuns într-o formă oarecum bună pentru a fi aplicată, poate prețurile vi se par mici, este adevărat, sunt prețuri sociale, pentru că medicina de familie este o profesie predominant socială. Deci la ora aceasta Ministerul Sănătății care a promovat această lege, de vânzare a cabinetelor medicale, a promovat-o în acest fel pentru că vrea să dea acces la toată populația la servicii medicale primare. Dumneavoastră știți că există 10% din populație care nu are acces la servicii medicale din cauză că trebuie să plătească și nu sunt asigurați? Deci acesta este motivul pentru care această lege a ajuns în această formă. Iar spațiile medicale cu destinație medicală și terenurile aferente sunt spații cu destinație. Deci noi le putem achiziționa atâta timp cât avem aviz de liberă practică, atâta timp cât

avem profesia în mână. În momentul în care nu mai profesăm noi, spațiile trebuie să le dăm mai departe și în lege există clauze, în contractul cu Consiliul județean puteți pune clauze atât pentru căile de acces cât și pentru alte prevederi ulterioare. Deci faceți lucrul acesta și dați drumul la acea listă cu imobile pentru a fi vândute. Nu opriți reforma sanitară.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Deci doamna doctor iertați-mă că intervin nimeni din acest consiliu, nimeni din comisia juridică a consiliului județean (asta vreau să înțeleagă toată populația orașului Bacău sau a județului care a citit presa) nu a fost împotriva vânzării spațiilor medicale și terenul, exact cum prevede art.2 din hotărârea Guvernului. În sensul, prezentei ordonanțe, prin spațiu medical se înțelege spațiul care își desfășoară efectiv activitatea medicală și activitățile medicale conexe, (deci să nu mai fie discuții că dacă mai există cineva acolo care își desfășoară activitatea conexă actului medical nu are dreptul să-și cumpere spațiul pentru că au fost astfel de discuții, și le cunosc) precum și cota indiviză corespunzătoare din spațiul comun. Deci nimeni, nici un consilier pentru că am fost la toate comisiile care au dezbătut aceste proiecte, nimeni nu a fost împotriva vânzării spațiilor. Singurele discuții care s-au purtat și este normal să se poarte au fost în legătură cu terenurile unele în cotă destul de mare din jurul acestor spații. Deci dacă comisia juridică a dat drept de servitute și ceilalți au fost de acord cu drept de servitute. Aveți căi de acces, aveți absolut tot. Pentru ca aceste terenuri din jur-împrejurul cabinetelor medicale erau în suprafață diferită, într-un loc este 2000 m, în alt loc este 300 m, în alt loc este 500 m, consilierii din toate comisiile s-au gândit, să le vadă, măcar să vedem ce se poate face acolo. Ca să nu vă mai spun următoare situație, domnul Huluiță nu vă supărați, dacă noi Consiliul județean atacăm la curtea constituțională această lege, vreau să vă spun că avem câștig de cauză. Nimeni în România potrivit constituției, noi conducerea actuală a Consiliului județean este de bună credință și toți consilierii PRM-iști, PD-iști, PSD-iști PNL-iști, sunt de bună credință și nimeni nu este împotriva. Deci vreau să vă rog să nu se inducă în cadrul populației județului Bacău, că noi consilierii județeni sunt împotriva privatizării sau sunt împotriva actului respectiv.

♠ **D-na Năndrean Niculina**, medic de familie: Aș vrea să știu care sunt motivele?

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Motivele au fost datorită aberantei prevederi din lege cu 1 euro/ mp. Asta a fost singura discuție, din acest punct de vedere eu am spus că actul este neconstituțional, această prevedere numai și știți de ce? Proprietatea este inviolabilă, nu vine nimeni să-mi stabilească prețul dar asta nu înseamnă că nu suntem de acord să vă vindem tot. Din punctul meu de vedere eu sunt de acord să luați tot dar sunt unii care nu sunt de acord cu terenul, dar haideti să nu facem un fel de luptă între dumneavoastră și noi consilierii județeni dați-le dreptul și la cei care nu sunt de acord să vândă terenul măcar să vadă despre ce este vorba, să vadă cum este terenul.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Ca să nu mai fie loc de interpretare și ca o parte din medici să nu-și mai facă probleme că lângă cabinetul lor sau cabinetul construcției vor apărea peste noapte tot felul de buticuri, tot felul de clădiri, tot felul de blocuri, poate e posibil ca cineva să mai concesioneze în stânga și în dreapta, atunci putem să le aprobăm vânzarea conform legii a spațiului respectiv și clădirea conform legii și terenul de sub clădire tot conform legii, iar terenurile care sunt conform anexei dumneavoastră, diferența de la... - la... să fie plătită conform pieței și în condițiile acestea tot legea dă voie ca aceste terenuri să fie vândute pe 10 - 15 ani, în rate, cu 15%, drept de permisiune, s-ar închide partea a doua a pericolului că medicii au tot timpul

securea deasupra capului că în fața lui va apărea un motiv că cineva își va desfășura cu totul altceva.

♠ **DI Milon Traian**, secretar al județului: Voi relua textul din actul normativ, pe care doamna vicepreședinte l-a citit, pentru a vă spune și punctul meu de vedere. În sensul prezentei ordonanței de urgență, prin spațiul medical se înțelege spațiul în care se desfășoară efectiv activitate medicală și activitate medicală conexasă, precum și cota indiviză corespunzătoare din spațiul comun. Tot în lege este prevăzut și prețul terenului pentru maxim 250 mp. Vă citesc textul: „Prețul de vânzare al terenului pentru o suprafață de maxim de 250 mp este de 1 euro/ mp, iar pentru restul suprafeței terenul se vinde la prețul pieței. Nu uitați vă rog că în același act normativ există o comisie care efectuează această vânzare. Această comisie va putea să efectueze vânzarea și care conține membrii din partea direcției de sănătate publică, din partea colegiului medicilor, din partea colegiului medicilor de familie și din partea consiliului județean, această comisie are printre alte atribuții, și aceea de a ține evidența și de a efectua vânzarea spațiilor. Proiectul de hotărâre supus atenției dumneavoastră, este acela în care dumneavoastră trebuie să aprobați în listă spațiile ce vor face obiectul vânzării de către comisie, astfel încât să suplینim și eventuala solicitare a prefectului (tot în lege spune, că prefectul supraveghează permanent ca spațiile care sunt cuprinse în listă pe care dumneavoastră sunteți chemați astăzi să o aprobați, să cuprindă toate afecțiunile medicale de care are nevoie medicul pentru a-și desfășura activitatea acolo. Cu alte cuvinte este vorba de oportunitate și întrucât constat că sunt deosebiri de la un spațiu la celălalt, trebuie ca propunerea care trebuie făcută aici, după părerea mea, este să fie unitară, cum s-a încercat aici pe undeva să se facă o asemenea propunere, și să mergeți ori pe terenul de sub clădire, ori pe minimum 250 de mp aferenți unei clădiri care este tradițională și a făcut obiectul altor acte normative, ori dacă nu, tot pe oportunitate, dumneavoastră sunteți chemați să hotărâți fiecare cu spațiul pe care l-a avut din proiectarea inițială. Eu am un punct de vedere, eu aș vinde spațiul dacă aș fi consilier, cu terenul de sub el și cu 250 mp împrejurul clădirii.

♠ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Am clădiri de 100 mp, am clădiri de 600 mp, lui aia de 100 mp îi dau 250 de mp și aia de 600 mp care este îngrămădit cu 8-9 m îi dau tot 250 mp?

♠ **D-I Bondor Silviu**, consilier: Domnule președinte, un simplu exemplu, calculul este greșit, să luăm la întâmplare: sunt 8 medici cu 250 mp fac 2008 mp cei 250 de mp sunt cu tot cu terenul de sub clădire. Și domnul Huluiță, nu cu 1 euro 250 de mp ci până la 250 mp cu 1 euro. Eu încalc legea de la 251 mp.

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Ce vreau eu să va spun știm foarte bine pentru că vorbesc în numele colegilor mei, că anul trecut dumneavoastră tot în august nu rețin exact data, ați dat hotărârea de Consiliul județean nr.100 prin care ați votat la vremea respectivă scoaterea spațiilor la vânzare prin ordonanța de urgență 110. La vremea respectivă, s-a propus o listă scoasă la vânzare care conținea așa: spațiile medicale în clădirile imobilele se scot imobilele la vânzare cu spațiile medicale implicit, cu terenul aferent spațiilor, exclusiv terenuri libere. Prin teren liber eu știu că înseamnă un teren liber de orice construcții. Prin votul dumneavoastră astăzi practic sugerați ideea că aceste terenuri libere, nu înțeleg prin ce diferă hotărârea de Consiliu județean dată anul trecut, în ordonanța de urgență, de legea 236 care vine cu precizări clare în privința prețului pe mp), deci aduce o serie de lucruri noi, pentru că noi în acest interval de timp

ordonanța de urgență, am făcut o serie de demersuri la Ministerul Sănătății la Ministerul Administrației și Internelor.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Doamnă îmi permiteți să vă întreb? dumneavoastră vreți terenuri în jurul cabinetelor?

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Da.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ei, se prefigurează un vot prin care sunt mulți ăia pe acest teren, poate nu ați înțeles.

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Am înțeles foarte bine.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun. Urmează acum să supunem la vot. Toată lumea vrea să dea cabinetele medicale pentru că nu poate nimeni să voteze împotriva legii, problema este de terenuri. Și aici or să fie două poziții: eu și domnul Huluiță o poziție și restul o poziție.

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Mai am o problemă. Eu am văzut lista spațiilor scoase la vânzare, cu teren pe care dumneavoastră o aveți la mape. În cazul nostru scrie clădire leagăn nr.1. De ce scrie clădire leagăn nr.1, nu mai există leagănul nr.1, nu mai există nici dispensarul medical nr.13 în care noi funcționăm. Vreau să vă spun că așa ați preluat dumneavoastră ca obiect de inventar practic de la Ministerul Sănătății când s-a trecut prin Hotărâre de Guvern la Consiliu județean, clădirea Leagănului nr.1. Vreau ca această listă, solicit domnului președinte, și dumneavoastră, să fie trecută organizarea juridică a noastră. Suntem acolo atâtea cabinete medicale individuale de medicină de familie. Dumneavoastră nu vindeți unui imobil, dumneavoastră vindeți unui medic care este reprezentant legal al cabinetului medical individual în care funcționează. Deci avem contracte de concesiune, acest proces vine practic din vânzarea a ceea ce deținem actualmente în contract de concesiune, plus teren. Se spune în lege și dumneavoastră ați spus la un moment dat: Spațiul se vinde odată cu terenul aferent spațiului. Ei știu că în termeni juridici, terenul aferent spațiului înseamnă terenul împrejmuit al curții. Asta știu. Vă rog să-mi spuneți de ce nu se poate vinde în aceste condiții terenul liber? De ce în alte localități din țară s-a votat să se vândă, sunt publicate deja pe situl instituțiilor, la Răcăciuni este un exemplu, l-am văzut, la fel și la Ardeoani, Bacăul face opinie separată? De ce? S-a vehiculat ideea : la prețul pieței. Noi nu avem bani la prețul pieței pentru că noi practicăm o medicină socială asta vreau să vă spun dumneavoastră. Vindeți la prețul pieței altora dar nu medicilor de familie. Vreau să vă mai spun că medicii de pe Bacovia nr.54 au avut terenul revendicat prin Legea 10, au militat să scoată acest teren de sub revendicare. Sunt situații unde terenul dispensarelor sunt revendicate. Ne-am luptat medicii de acolo. Am citit legile, am citit și Legea 10 și 247 și 236 și tot ce vreți dumneavoastră, deci este munca noastră și vreau să fie apreciată ca atare. Nu considerăm că acolo unde terenul este revendicat juridic când se va clarifica la data vânzării se va vinde. Asta nu înseamnă că acolo unde nu este clarificat dumneavoastră nu puteți vinde.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Cine este de acord cu propunerea domnului Drăgănuță de a vinde spațiile medicale cu căile de acces? Domnul Drăgănuță mai repetați.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Vânzarea terenului de sub clădire și a clădirii la prețul stabilit de lege, diferența de la prețul de sub clădire până la cel făcut în cadastru la prețul pieței.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci cu alte cuvinte, doamna doctor câți mp are cabinetul dumneavoastră?

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Al meu are 96 de mp.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: 96 mp luați la 1 euro și ce este în afară cumpărați la prețul pieței, cu toate că eu văd așa: de la 96 mp la 250 mp la 1 euro, iar la peste 250 mp la prețul pieței.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, iar revenim asupra legii și atâta am discutat-o dar văd că nu este clar. Se vinde clădirea și terenul de sub clădire iar terenul de sub clădire are 100 de mp. , vând 250 mp la 1 euro și sunt avantajați cei care au spații mici.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, eu vă citez din lege: "terenul cu o suprafață maxim de 250 mp se vinde cu 1 euro mp, iar pentru restul suprafeței, terenul se vinde la prețul pieței" dar nu spune terenul de sub clădire sau terenul de lângă clădire.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, este un principiu, vă dădeam înainte un exemplu cum s-a întâmplat cu sinistrații, le-a dat 250 mp care a însemnat clădiri plus curți, asta este un principiu.

♠ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Domnule consilier de ce nu mai apare acuma principiul inechității, trebuie s-o clarificăm.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Propunerea domnului Drăgănuță: "vânzarea spațiilor medicale și terenul de sub spațiile medicale la 1 euro/ mp iar terenul aferent din afara spațiilor medicale la prețul pieței și mai este o propunere, propunerea care o formulez eu: " vânzarea spațiilor medicale (merg până la un punct cu domnul Drăgănuță) la prețul de 1 euro/ mp, de la 90 m. până la 250 m. (ce-i în afară) tot la 1 euro mp cei peste 250 mp la prețul pieței - astea sunt propunerile. Fiecare medic are dreptul la 250 mp de teren. Câți medici sunteți acolo? 8, deci $8 \times 250 = 2000$ mp Dacă nu ajunge terenul, nu ajunge, ce să facem. Dacă sunt peste 2000 se vând la prețul pieței. Supun la vot.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Stați că avem poziția secretarului Consiliului județean. Poziția secretarului a fost foarte clară din punctul ăsta de vedere. Noi acuma nu știu dacă putem să ne permitem ca și consilieri, să votăm împotriva legii, pentru că dacă vom vota împotriva legii va fi atacată hotărârea de către Prefectură.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, eu consider că propunerea pe care o fac eu nu este împotriva legii și am impresia că nu vin în nici o contradicție cu domnul secretar. Supun la vot propunerea domnului consilier Drăgănuță.

♠ **D-na Mîrfu Ofelia**, medic de familie: Domnule președinte, am un argument care ar întări ideea că nu-i direct proporțional cu numărul de medici care se află în clădire, de ce? pentru că legiuitorul spune așa: "în cazul în care cei care sunt în cabinet (8, 10, 20, etc.) nu vor să cumpere, poate să cumpere unul singur toată clădirea, ce se întâmplă în condițiile în care ceilalți 7 nu cumpără și cumpără 1, îi dăm 8×250 mp ? deci aici legiuitorul îmi spune clar că mă refer la 250 mp.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Supun la vot propunerea domnului consilier Drăgănuță care o reiterează acum:

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: " vânzarea spațiului (discutăm de spațiu) în condițiile legii (nu punem că are 200, 700, 2000 mp), a terenului aferent conform legii 250 mp x 1 euro/mp, diferența cât este ea - la prețul pieței. Comisia va stabili prețul pieței".

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acuma vă spun și eu propunerea mea: " eu propun vânzarea cabinetelor medicale și a spațiilor tot conform legii, 1 euro mp pentru suprafața de până la 250 mp ce este peste inclusiv terenul aferent la prețul pieței. Cine este pentru propunerea domnului Drăgănuță? - DI Bondor Silviu, dl Pricopie Gheorghe, d-na Lungu

Tudorița, dl Mihăilă Petrică, dl Ochenatu Eugen, d-ra Stan Nadia, dl Drăgănuță Constantin, dl Chiriac Ioan, dl Șerban Claudiu, dl Lache Ion, dl Dogaru Silvestru, d-na Biri Daniela, dl Vreme Valerian, dl Jugănaru Mircea, dl Pricope Corneliu, dl Paraschivescu Andrei, d-na Bogeia Angela, dl Enășoae Petru, dl Iștoc Petru, deci 19 voturi. Cine este pentru propunerea mea? - Dl Pocovnicu Constantin, d-na Chelaru Oana, d-na Șova Elena, dl Ciocan Nicolai, dl Fânaru Alexandru, dl Tătaru Dan, dl Floroiu Ionel, dl Huluță Ghiorghe, dl Botez Silviu-Mircea, dl Andronache Petru, dl Benea Dragoș, deci 11 voturi. Abțineri? Domnul Bunea Cristian.

♠ **DI MILON TRAIAN**, secretar al județului: Domnule președinte, înainte de a trage o linie, vă rog să mai recitim odată textul (eu nu sunt obositor). Va trebui să fac ceea ce hotărăște comisia, v-am spus că există o comisie și o să vedeți că cei care sunt reprezentanții Colegiului Medicilor și reprezentanții altor instituții, nu se subordonează hotărârii Consiliului județean, ei sunt o comisie hotărâtă prin lege, ca atare tot ce stabilește comisia ca preț va fi valabil și va răspunde pentru prețul pe care îl încasează. Textul spune așa: "se vinde spațiul medical și cota indiviză din spațiul comun" asta este susținerea a ceea ce doamna consilier amintea.

♠ **DI BENEA DRAGOȘ**, președinte: Și terenul din ce face parte?

♠ **DI MILON TRAIAN**, secretar al județului: Din cota indiviză, deci cota indiviză se vinde nu câte 250 mp la fiecare, cota indiviză a spațiului medical clădire.

► Se trece la **punctul 8 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind stabilirea tarifelor minime de utilizare și exploatare a PARCULUI INDUSTRIAL HIT Hemeiuș.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Pe ce perioadă ați negociat aceste prețuri?

♠ **DI IORDACHE ADRIAN**, director HIT: Prețurile sunt valabile 3 ani de zile, deci prețurile nu se mai negociază timp de 3 ani de zile.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: D-voastră aveți un contract cadru prin care v-ați propus ca din 3 în 3 ani să faceți reactualizarea?

♠ **DI IORDACHE ADRIAN**, director HIT: La 3 ani, dacă este cazul, să vedem cum se va mișca piața până atunci.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: De regulă, dacă se stabilește astăzi un preț, la un an se indexează cu indicele de inflație.

♠ **DI IORDACHE ADRIAN**, director HIT: Prețurile sunt în euro. Și atunci cu ce indexăm? Eu trebuie să fac un sistem de referință.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Putem să stabilim la cursul euro de acum și putem să stabilim un preț în lei la care să aplicăm indexarea anuală.

♠ **DI IORDACHE ADRIAN**, director HIT: Problema care este? În momentul în care faci un contract... Deci la ora actuală Registrul Comerțului te obligă să-ți faci contractul pe minim 3 ani de zile ca să-ți declari sediul Parc. Noi îi obligăm pe toți clienții noștri să aibă cel puțin un punct de lucru sau sediul social în Parc. Minim 3 ani de zile este perioada minim acceptată de Registrul Comerțului. Am mers pe aceeași perioadă minimă care a permis o trecere. Deci eu trebuie să fac cu clienții contracte pe minim 3 ani. Perioada de renegociere a prețului am stabilit-o tot la trei ani pentru că am indexat-o în

euro. Deci, în euro cam toți care sunt pe piață, și în centrul de afaceri din București și în celelalte zone ale țării au prețuri în euro care sunt valabile pe perioada de valabilitate a contractului. Dacă d-voastră hotărâți altfel?!

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Eu vă propun ca să stabilim acum un proiect al lui în euro, aproximativ, în așa fel încât dacă euro scade sub acea valoare, prețul revine în lei. În valoarea de aici intră și utilitățile.

♠ **DI Iordache Adrian**, director HIT: Utilitățile fiecare și le plătește separat. Au contorizare individuală. Putem băga o clauză care la sfârșitul unui an calendaristic pentru că eu când renegociez cu ăsta? De exemplu eu închei un contract în septembrie anul ăsta. În septembrie anul viitor, eu spun valoarea în lei exprimată în euro este mai mare în euro rămâne în euro, dacă este mai mică venim la lei cel puțin la valoarea de când s-a încheiat contractul. Eu am înțeles că să indexăm 2 euro, 3 euro ...

♠ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Domnul Iordache, nu trebuie să ne legăm de valoarea euro la momentul respectiv. Să spunem nu mai puțin de. Pentru că avea dreptate colegul. Nu e legal să stabilim un curs al.

♠ **DI Iordache Adrian**, director HIT: Formularea din contract care este universal valabil acceptată este „valoarea în euro exprimată în lei la cursul BNR din ziua plății”. Asta pot să o fac anual. Deci am valoarea BNR și în fiecare an dacă euro a scăzut, pun valoarea în lei de la ultima valoare în euro. Trebuie să găsec o formulare. Am înțeles observația.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre cu observația „pe trei ani” și cu amendamentul domnului consilier Drăgănuță Constantin și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 9 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind numirea directorului executiv la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Chelaru Oana**, consilier: ca să fim consecvenți vis-à-vis de ce ne-am promis în legătură cu alte astfel de numiri. Când se întoarce doamna cu CV-ul frumos poate nu face un rabat de la programul dumneaei fix, vine și se prezintă și în fața noastră ca să știm și noi. Mulțumesc frumos.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 10 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.123/2004 privind acordarea îndemnizațiilor de ședință a consilierilor județeni.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 11 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Județean în Comitetul director al Serviciului de ambulanță al județului Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Vă rog să faceți propuneri.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Din partea Alianței DA propunem pe domnul consilier Silvestru Dogaru.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Deci Alianța DA propune pe domnul Silvestru Dogaru. Alte propuneri ?

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Din partea PSD-ului propunem pe doamna Șova Elena care face parte și din Comisia de sănătate, de altfel și mi se pare logic și oportun.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Mai sunt alte propuneri? Veți primi buletine de vot.

Nemaifiind observații se supun la vot propunerile.

♠ **DI Ochenatu Eugen** consilier: Pentru reprezentantul Consiliului județean în cadrul comitetului director din cadrul Serviciului de ambulanță al județului din 31 de consilieri, 17 au votat pentru domnul Dogaru Silvestru și 14 pentru doamna Șova Elena.

♠ Se trece la **punctul 12 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului județean Bacău în Consiliul de administrație al S.C.APA SERV S.A. Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Deci vă rog Alianța... Nominalizați.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Este CV-ul la mapă, domnul este în sală, dumneavoastră dacă aveți probleme, dacă trebuie să se prezinte, poate să-și prezinte CV-ul.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: De exemplu la mapa noastră nu-i CV-ul de asta v-am spus să nominalizați.

♠ **DI Gherghelescu Stelian**, director: La toate comisiile a fost prezentat CV-ul domnului Radovici Marcel.

♠ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Vă dau cuvântul.

♠ **DI Marcel Radovici**: Am fost administrator și încă mai sunt la o firmă care se numește Dorexmar. Am fost la Eracom. firmă care s-a dizolvat de drept. Întrebări dacă aveți! Vă mulțumesc frumos.

Nemaifiind observații se supun la vot propunerea.

♠ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Pentru consiliul de administrație la Apa Serv, din 31 consilieri care au votat, 30 au votat pentru domnul Radovici Marcel și un vot împotriva.

► Se trece la **punctul 13 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 14 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Biblioteca județeană C.Sturza Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

Se trece la **punctul 15 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind înființarea cabinetului președintelui în cadrul Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: La Comisia Buget-finanțe pentru că în principal aici era problema, am cerut un raport de la doamna director Hăineală și intrăm acum în posesia lui, vis-à-vis de unde se vor suporta cheltuielile cu personalul, dacă se încadrează în buget și dacă posturile propuse au loc în organigramă. Ce nu am înțeles noi de aici ar fi ce face domnul președinte la acest cabinet cu tot respectul pe care i-l port am fi vrut să auzim ce vrea să facă domnul președinte aici în plus față de ce face la acest moment.

♠ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Probabil ce face domnul prefect la cabinetul prefectului. Același lucru se va întâmpla și la domnul președinte. Este de fapt un proiect

de act normativ care este în conformitate cu legea. Legea îi dă dreptul domnului președinte să angajeze 5 persoane. Vom vedea dacă va angaja 5, 2, 1 sau nu va angaja pe nimeni. Deci este un proiect de hotărâre în conformitate cu legea în vigoare, atâta timp cât există sursa de finanțare nu văd care ar fi observațiile.

♠ **DI Gherghelescu Stelian**, director: Dacă îmi permiteți, prin lege atribuțiile acestora se stabilesc prin dispoziție a președintelui.

♠ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Doamna vicepreședinte, nici pe departe n-am vrut să facem o paralelă a celor două instituții, a Președintelui Consiliului Județean și a Prefectului. Aș fi vrut să înțeleg de aici că probabil posturile fiind vacante și găsind greu o altă formă de a le debloca, s-a găsit această formă și veți folosi aceste persoane în interesul Consiliului Județean, nu doamna vicepreședinte?

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Expres în interesul Consiliului Județean și în nici un caz în interes personal. Așa cum domnul prefect le folosește la Prefectură.

♠ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Doamna Hăineală, aș vrea să vă întreb de ce acest raport vine în plenul comisiei la ora 3, nu era normal să avem din timp acest raport?

♠ **D-na Hăineală Olga**, director: Raportul a fost dat comisiei care se ocupă, dimineață și nu cunosc motivul pentru care nu a fost pus decât în cele două mape. M-am informat pe parcursul ședinței și am constatat că nu v-a fost dat și l-am multiplicat și vi l-am dat în timpul ședinței. Asta a fost. Eu l-am prezentat dimineață. Mi s-a cerut vineri raportul. Nu mi s-a cerut să fie predat în plen. Mi s-a cerut pur și simplu un raport al direcției buget - finanțe.

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Comisia economică a cerut la finalul ședinței comisiei ca doamna Hăineală să prezinte în plină ședință acest raport, domnișoara Nadia. Vă mulțumesc.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Mai sunt observații?

Repet, este un proiect de hotărâre în litera și spiritul legii în vigoare.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 16 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea art. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.30/2006 pentru reactualizarea "Programului de transport persoane prin servicii regulate de trafic județean, pentru perioada 01.07.2005-30.06.2008."

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **D-na Șova Gâțu Elena**, consilier: Eu revin asupra ideii de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități cum am stabilit la începutul acestui proiect prin martie. Accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități.

♠ **D-na Gireadă Cornelia**, director: În urma hotărârii Consiliului Județean a introducerii acestei condiții, noi am făcut o adresă oficială din partea Consiliului Județean, am transmis punctul d-voastră de vedere ARR-ului ca să introducă în caietele de sarcini obligativitatea prevederii acestei observații.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Revin la vechea problemă, fiind vorba de Autoritatea Rutieră Română și vechile modificări la trasee, ar fi fost indicat ca cineva din partea Autorității Rutiere Bacău să fie prezent. Revin cu aceeași problemă pe care o ridic de un an de zile... noi avem o mare problemă cu Autoritatea Rutieră Română. Am impresia că dâșii respectă doar niște reguli, nu știm ale cui, pentru că este un haos în transportul public județean. Noi avem trasee alocate, foarte multe trasee la care transportatorii nu respectă nici programele de transport, și vă dau exemple: au câștigat licitații cu 15 microbuze un traseu plus 2 de rezervă, iar dacă ne uităm puțin pe acel traseu nu știu dacă circulă trei. Au câștigat trasee 6 autobuze plus 2 de rezervă, nu circulă decât un singur autobuz. Nu știu de ce nu-și fac datoria domnii de la Autoritatea Rutieră Română. Am vorbit cu domnul Florea, că am înțeles că dânsul este noul director, a revenit pe post. A fost o discuție acum vreo 2 săptămâni. A promis și a rămas doar cu promisiunea. Eu n-am văzut nici un inspector de la dâșii ieșind pe traseu să verifice aceste trasee. Am venit cu o lună și jumătate în urmă cu propunerea ca totuși din Consiliul Județean să facem o comisie de verificare. Este inadmisibil. Noi am aprobat niște trasee, un număr de autobuze, un număr de microbuze, iar oamenii au de suferit. Nu au cu ce să circule nici la ora actuală. Sunt firme care au câștigat 2-3 licitații cu 2-3 autobuze sau cu 2-3 microbuze. Ar trebui verificat. Cine nu respectă programul dintre firmele de microbuze și firmele de autobuze să încercăm să le reziliem contractul să scoatem din nou la licitație.

♠ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Noi am invitat pe directorul ARR-ului. Și ca până la urmă să rezolvăm și această problemă propun să-l rugăm pe domnul director de la ARR să fie prezent la următoarea ședință și chiar să ne facă o informare cu privire la problemele cu care se confruntă și dânsul și cu care ne confruntăm și noi. Aveți dreptate domnul Dogaru dar nu știu dacă noi ne putem duce în calitate noastră de consilieri să verificăm... Până la urmă o să-l invităm în mod special, vom vorbi și cu domnul președinte. Și chiar să-l rugăm să ne facă un raport scris privind modul în care își desfășoară acești operatori activitatea.

♠ **DI Bondor Silviu**, consilier: Foarte scurt. Vreau să întăresc acest lucru pentru că vă dau un exemplu concret: pe la Zemeș, pe ruta Foale-Bolătău e solicitat cu toată documentația din luna mai. A fost blocat nejustificat la ARR. Dacă tot are nevoie de votul nostru, cred că și noi avem competență să-i invităm aici și să nu dăm votul fără să știm ce se întâmplă. Mulțumesc!

♠ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Problema Zemeșului doream s-o ridic și eu. A ridicat-o colegul Bondor. În ceea ce ne privește pe noi reprezentanții Alianței, vom refuza să mai aprobăm vreun program de transport la solicitarea societăților comerciale ci vom aproba numai solicitări de înființare sau modificare a programelor de transport solicitate de către consiliile locale. Agentul economic este cel care prestează un serviciu, care câștigă un ban. Aș dori ca în ședința următoare și coordonatorul acestei activități să ne prezinte o informare pentru a ridica și noi problemele care ne sunt prezentate de către consiliile locale. Noi vom refuza să mai aprobăm programele de transport pe interese. Le-avem și la Zemeș. Ne-a adus domnul primar de la Zemeș un dosar unde se vede clar că sunt interesele fostului șef de agenție interimar al Autorității Rutiere Române. Deci, ori votăm în cunoștință de cauză și lăsăm comunitatea locală să-și stabilească un program de transport în funcție de necesitățile locale și nu de anumite interese. Sunt societăți comerciale care refuză să facă transport pe niște șosele de-ale noastre, niște drumuri județene care nu sunt asfaltate, n-au fost reparate. Vă mulțumesc!

♠ **Dl Floroiu Ionel**, consilier: Doamna vicepreședinte, o întrebare pentru d-voastră. Noi avem un compartiment de specialitate în cadrul Consiliului Județean care verifică această activitate?

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Da, este în cadrul direcției de urbanism.

♠ **Dl Floroiu Ionel**, consilier: Ce s-audit eu de la șeful de la RAR care e numit decuma de jumate de lună. Să vină compartimentul nostru care e subordonat Consiliului Județean să ne facă o informare clară, să facă verificări în teren, să vadă cum decurg aceste contracte. De la RAR vine și ne îmbârligă aici cu câteva chestiuni. Domnul Pulpea să facă o verificare la sânge, să-și facă o comisie cu care să meargă în teren, să verifice fiecare caz în parte, să vedem unde de fapt sunt deficiențele. Să le-aducă într-un raport în fața Consiliului Județean și în funcție de acest raport vom hotărî în cauză.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Noi n-avem competență să verificăm pe teren ceea ce se întâmplă, dar un raport asupra modului în care se stabilesc aceste trasee o să vă facă domnul Pulpea, din cadrul Direcției de urbanism, dar rămân la ideea mea ca și domnul director de la ARR să fie prezent aici în ședință pentru că mi se pare că și el are un cuvânt foarte greu de spus în stabilirea și a traseelor (că fără viza acestui director nu se face nimic în județul Bacău).

♠ **Dl Dogaru Silvestru**, consilier: Nu cred că nu suntem în măsură să-i verificăm atâta timp cât noi am aprobat programul de transport și la noi vin să le aprobăm programul de transport. Cum să nu avem noi competența să-i verificăm sau compartimentul care-i în subordinea Consiliului Județean. Suntem în măsură pentru că acel program a fost făcut de domnul Pulpea împreună cu domniile de la ARR și cu Consiliile locale sau primăriile din județ.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Eu vă spun ce scrie legea.

♠ **Dl Traian Milon**, secretar: Mă văd nevoit să vă vorbesc despre istoric pentru că și eu sunt foarte nemulțumit că trebuie să procedez foarte des la modificarea acestor hotărâri. Lucrurile s-au derulat așa: mai întâi Ministerul Transporturilor a avut grijă să facă licitația electronică, (știm noi cum o face) pe traseele pe care și le-au ales și le-au împărțit, după ce cărțile au fost gata au venit la noi cu programele bătute în cuie. Dacă se întâmplă ceva, ne întreabă pe noi despre program, dar dacă-l invitați pe director mâine aici să vă spună, vă spune că 3 ani de zile nu mai avem ce face că a fost aprobat pe 3 ani traseul. Păi da se schimbă lucrurile de la o zi la alta, cum să aprobi un traseu pe trei ani. Eu cred că nu este lipsit de interes ca directorul să ne facă o informare și să cerem prefectului, pentru că avem această structură aici la nivelul județului să ia atitudine pentru că sunt numeroși primarii și autoritățile locale care se plâng datorită impotenței administrației publice față de acest model de lucru pentru Ministerul Transporturilor.

♠ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Aș vrea dacă-mi permiteți să fim un pic mai concreți. Deci să nu-l chemăm iar să ne facă o serie de informări care mai de care mai stufoase. Mai degrabă să vină cu niște rezultate concrete a verificărilor pe care le-a făcut în urma la ce-am sesizat noi și măsurile luate. Degeaba vine și ne spune că el face treabă dacă de fapt și de drept probabil nici un inspector din partea instituției dumnealui nu a făcut nici o verificare.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Probabil în cadrul Direcției de urbanism, domnul Pulpea va vedea ce are de făcut. Și vă rog frumos și pe d-voastră să aduceți sesizările la cunoștința domnului Pulpea. Domnul Pulpea va verifica pe teren ceea ce se întâmplă, dacă sunt adevărate sesizările sau sunt false și după aceea ne va face o

informare. La rândul nostru îl vom informa pe director și pe toți și vom analiza. Asta cred că ar fi soluția. Deci, verificarea pe teren a tuturor sesizărilor cu privire la modul de desfășurare a acestor acțiuni în care își desfășoară activitatea mașinile respective.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 17 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind acceptul Consiliului Județean Bacău în calitate de proprietar pentru executarea lucrărilor de amenajare și închidere balcon corp clădire A-Spitalul de Pediatrie Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♠ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Comisia juridică dă aviz favorabil, însă la propunerea domnului Ciocan dorim să propunem un amendament în care să se specifice în expunerea de motive că „există o mărire de spațiu util pentru bolnavi cu X mp”.

♠ **D-na Gireadă Cornelia**, director: 240, deci trebuie să completăm în expunere.

♠ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Deci să se precizeze în mod expres în expunere.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 18 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea componenței comisiei de soluționare a întâmpinărilor la propunerea de expropriere a unor suprafețe de teren în comuna Măgura, județul Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 19 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 20 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul "Centrul de îngrijire și asistență a persoanei cu dizabilități" Comănești.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 21 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului Patrichi Petru pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind propunerea de încadrare în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui sector din drumul județean D.J. 241 E.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 22 pe ordinea de zi**, și se dă cuvântul domnului secretar Milon Traian pentru a prezenta raportul cu privire la legalitatea constatării încetării de drept a unui mandat de consilier județean.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la raportul prezentat.

♠ **D-na Biri Daniela**, consilier: Este păcat că suntem puși în situația aceasta delicată și penibilă din punctul de vedere al nostru, al colegilor. Deci, ne pare rău pentru necazul, (pentru că nu poate fi numit altfel), pe care colegul nostru îl are, dar trebuie să luăm în calcul și ceea ce se numește puterea exemplului. Am analizat și eu acest raport și în conformitate cu Legea 393, în ceea ce se numește încetarea mandatului nu se dă nici o explicație legată de privarea de libertate. Deci, se explică clar condamnarea prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Este un caz delicat care putea fi rezolvat și pe linie internă la partid. De aceea, mi se pare că adresa prefecturii este totuși corectă, deci nu cu explicații, nu cu considerente. Ceea ce se numește lămurirea acestei situații poate fi făcută și în contencios, deci părerea mea este că totuși ar trebui să se facă propunerea pentru supunerea la vot în acest sens. Pentru că ar fi trebuit să existe totuși și o analiză a comisiei juridice. Mai multe păreri, o idee mai corectă, mai bună, mai sigură. Dat fiind faptul că s-a făcut și mediatizare negativă nu e bine ca totuși să existe umbre în ceea ce se numește Consiliul Județean care este destul de criticat și așa. Și conform legii se poate face propunere de către președinte, dar poate fi făcută propunere și de către un consilier. Îmi pare rău că sunt eu cea care am această misiune ingrată, dar cred că este mai sigură și mai pertinentă o hotărâre în comun.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Din punctul de vedere al legii numai președintele are dreptul să facă un astfel de proiect.

♠ **D-na Biri Daniela**, consilier: La propunerea președintelui sau a unui consilier.

♠ **D-na Bogea Angela** vicepreședinte: Nu, legea a fost modificată între timp. Problema este că Prefectura a trimis către noi o adresă și președintele Consiliului Județean a considerat că este obligația Secretarului județului să trimită punctul de vedere al executivului Consiliului Județean. Cealaltă parte a problemei este problema strictă a domnului consilier Botez și a partidului din care face parte.

♠ **D-na Biri Daniela**, consilier: Corect, și într-adevăr nu este. Dar și omorul din culpă în fond nu este voit, și totuși...!? „Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către Consiliul Local, respectiv Consiliul Județean prin hotărâre la propunerea primarului ori, după caz a președintelui Consiliului Județean sau a oricărui consilier”. Deci, adresa Prefecturii solicită constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean care se face prin hotărârea consiliului județean. Propunerea mea este a se supune la vot acest raport.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Deci să ne înțelegem. Nu este un proiect de hotărâre, este un raport. Raportul l-am supus dezbaterii d-voastră. Asta nu înseamnă că la următoarea ședință nu se poate iniția de către d-voastră, potrivit legii, un proiect de hotărâre prin care să cereți să se înceteze mandatul domnului Mircea Botez, dar repet, punctul de vedere al domnului secretar și al altor juriști, pentru că în articolul respectiv zice „condamnare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, privativă de libertate”. Or domnul consilier Botez a avut o condamnare cu suspendare, deci n-a fost condamnare privativă de libertate. Deci, eu vă spun în calitate de jurist, în calitate de membră a Partidului România Mare vă dau cuvântul meu de onoare că înceta mandatul domnului consilier Botez. Dar în calitate de jurist trebuie să respect legea. Deci, acolo îmi dă portită legea ca să-l mențin pe domnul Botez în calitatea de consilier, restul este o treabă internă a PSD-ului și a domnului Botez. Dar legea, repet, îi permite, domnului Botez, (dacă noi dăm o hotărâre astăzi și hotărâm să încetăm mandatul) să se poată adresa contenciosului și să știți că în instanță câștigă. Pentru că pedeapsa n-a fost privativă de libertate. Eu știu pe dinafară propoziția respectivă pentru că cei de la comisia juridică au discutat această problemă și m-au chemat acolo. Deci asta este situația, dar repet, nimeni nu vă oprește să veniți cu o inițiativă să elaborați un proiect de hotărâre prin care cereți în baza aceluiași legi, dar repet, din punct de vedere juridic domnul secretar are dreptate. Uitați-vă în actul prin care spune când încetează mandatul un consilier.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Înseamnă că aici e o problemă juridică, din moment ce domnul prefect, și văd că e semnat și de doamna Mioara Manea spune așa: încetarea de drept a mandatului de consilier se constată și de către Consiliul Județean, deci se constată de către Consiliul Județean prin hotărâri la propunerea președintelui Consiliului Județean sau a oricărui consilier. Deci eu am citit doar articolul pe care l-a dat domnul prefect atât.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Vă atrag atenția că de la data emiterii adresei domnului prefect și până astăzi, legea s-a modificat. Repet, această propunere este de competența primarului și a președintelui consiliului județean. Legea nu acționează decât în viitor. Deci, domnul prefect a făcut un act în baza legii vechi, legea între timp s-a modificat. Eu de asta v-am spus doamna Biri, că d-voastră în calitatea de consilier puteți să faceți orice propunere în Consiliul Județean, dar din punct de vedere legal n-aveți dreptul s-o faceți.

♠ **D-na Biri Daniela**, consilier: Noi avem la mapă legislația. Deci în baza la această lege și-am considerat că de asta ni s-a și pus, ca să analizăm și să ne dăm cu părerea. În lista cu actele normative apărute, pe care o avem la mapă, nu se menționează nimic privativ de libertate și așa mai departe. Eu nu am formație juridică, mi-am dat o părere.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Iar eu vă spun: actul emis de prefect a fost în baza Legii 215 nemodificată. Între timp știți și d-voastră au apărut două acte normative noi. Modificarea Legii 215 și modificarea Legii cu aleșii locali, da? Aveți aceste legi modificate, corobați-le și veți vedea că propunerea pentru încetarea mandatului unui consilier local este a primarului, iar al unui consilier județean este al președintelui Consiliului Județean. Noi am considerat că este de datoria noastră să trimitem către domnul prefect punctul de vedere a președintelui Consiliului Județean, citit de către domnul secretar Milon și cu asta discuția cred că este mai mult de conotație morală, decât pe lege. Și repet, pe lege, domnul consilier Botez are dreptul să rămână consilier județean pentru că n-a avut o pedeapsă privativă de libertate. Omul a avut o pedeapsă cu suspendare.

♠ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Luați act și de ce spune secretarul județului Bacău.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnul Huluiță, la punctul 7 de ce n-ați luat act de ceea ce a spus secretarul Consiliului Județean? Luați act de ce spune secretarul Consiliului Județean în funcție de ce vreți d-voastră.

♠ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Domnul Chiriac, acolo era o hotărâre, aici este un raport. Am luat act de un raport. Dacă era o hotărâre nu era nici o chestiune.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Eu zic să depășim acest moment. Acest raport va fi transmis către domnul prefect și domnul prefect va acționa în consecință. Între timp toți consilierii județeni se pot edifica asupra conținutului legii și data viitoare o să vedeți că juriștii au dreptate.

► Se trece la **punctul 23 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului secretar Milon Traian pentru a prezenta informarea privind structura Consiliului județean după aplicarea Legii 249/2006 privind modificarea și completarea Legii statutului aleșilor locali.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Da, nefiind discuții, cred că anumite partide sunt fericite că le-a crescut numărul membrilor, între timp, de consilieri, îi felicităm și la mai mare.

◄ Se trece la **punctul 1 de la Diverse** și se dă cuvântul domnului Patrichi Petru pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind propunerea spre aprobare a principalilor indicatori tehnico-economici pentru realizarea unor obiective de investiții pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Deci doamna vicepreședinte, față de valorile de la ședința anterioară, acum valorile s-au mai diminuat. Noi am avut o discuție cu

proiectanții, și au motivat poziția, exemplul poziția 2 și 5, reabilitare sistem rutier D.J.252 Nicolae Bălcescu-Galbeni, unde valorile se apropie de ceea ce ne dorim noi, nu s-au mai modificat, celelalte valori s-au modificat. Eu aș mai face un amendament. A fost scos D.J.241 B Obârșia-Filipeni este făcut studiul de fezabilitate, acolo reducerea este mult mai mare de vreo 20%, ceea ce înseamnă că noi am avut dreptate în consiliul județean pentru că acolo s-au folosit niște soluții tehnice foarte scumpe, propun să fie introdus și acest drum județean, având în vedere că există studiul de fezabilitate și atunci când vor fi fonduri o să-l atacăm. Dar acum în consiliu putem veni cu acest amendament să introducem și acest D.J. 241 B.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Îmi cer scuze am și eu două probleme: Materialul eu nu-l am la mapă, am înțeles că, comisia cu drumurile s-au întâlnit săptămâna trecută, țin să spun că eu astăzi aflu ca și membru al comisiei că s-a întrunit comisia. Nu știu cine trebuia să anunțe?! Eu acum aflu.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, ați avut două time-inguri nepotrivite: odată ați fost plecat la Brașov și m-ați anunțat.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Săptămâna trecută am fost acasă domnule președinte.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, haideți s-o luăm într-o ordine domnule consilier. Ședința din 28 iunie s-a supus asta pe ordinea de zi, am zis că se face o comisie, s-a făcut comisia aceea mamut, prima ședință a acelei comisii s-a făcut următoarea luni după ședință.

♠ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Atunci am fost plecat.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Erați plecat la Brașov. S-a făcut o ședință, am spus că vom mai face una unde vor veni nu știu ce specialiști, se vor consulta cu proiectanții și vedem ce facem. Deci, după ședința de luni, am stabilit să ne întâlnim vineri. Vineri a venit la acea ședință numai domnul Palea însoțit de proiectant, și nimeni altcineva, deci nici un consilier în frunte cu mine. După aceea în preajma ședinței din luna august adică 21 august s-a făcut ședință de comisie aceleași comisii, miercuri parcă, și dumneavoastră erați în concediu am înțeles, din convocator, că doar nu am făcut eu convocarea. Aceste materiale au fost de pe data de 16-17 august când dumneavoastră ați avut comisie. Deci toată lumea a avut materialele la mapă.

♠ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Cred că domnul Dogaru nu s-a exprimat corespunzător, și de fapt și de drept ceea ce solicită dumnealui este o informare la comisia pe care dumneavoastră ați întrunit-o. Rugămintea mea este separat de ceea ce a spus domnul Dogaru, ca în urma acestor comisii pe care le întrunim câteodată mai mult ad-hoc în urma unor puncte diverse de pe ordinea de zi, ulterior după ce această comisie s-a întrunit, să ne faceți și nouă o informare scurtă bineînțeles nu cu toate amănuntele care s-au derulat în cadrul comisiei pentru că și noi la rândul nostru rămânem datori față de alții, să dăm niște explicații. De ce spun acest lucru, eu împreună cu domnul consilier Floroiu Ionel și domnul Valerian Vreme am fost la o ședință de Consiliu local la Cașin și vă rog să mă credeți că am primit acolo foarte multe reproșuri de la toți consilierii (indiferent de culoare politică), reproșuri care erau legate de următorul lucru: ne grăbim câteodată nu știu dacă în scop mediatic, pentru noi sau politic, să facem aceste comisii foarte repede, iar eu vă reamintesc dumneavoastră că de la data la care ați promis că vă întâlniți la Onești la ședința de Consiliu județean și până astăzi când discutăm au trecut deja două luni. Acei consilieri locali de la Mănăstirea Cașin erau foarte revoltați, și nu erau revoltați neapărat că nu li s-a soluționat problema aceea, erau revoltați, că deși ne-am

grăbit să punem această comisie foarte repede după aceea ne-am găsit de lucru, am plecat în concedii și problema lor a rămas nerezolvată în sensul aflării unui răspuns și nimic mai mult. Rugămintea este deci a unei informări pe scurt după ce are loc această întrunire ca să nu mai aflăm mai mult din presă și că domnul Bunea este ceva mai insistent decât suntem noi, în rest sincer să vă spun nici eu nu știu și nici nu știu mai departe ce răspuns să le dăm celor de la Consiliul local. Ei, cei de la Consiliul local mă fac mesagerul lor pentru că nouă ne-au transmis, erau revoltați și mai mult decât convinși că răspunsul va veni la sfârșitul lui august, iar dacă se vor mai face lucrări deja suntem în întârziere, vin ploile, vine iarna și nu o să mai aibă timp să se ocupe de lucrările respective. Mulțumesc.

♠ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, vis-à-vis de amendamentul domnului consilier Chiriac, într-adevăr observația este foarte pertinentă și foarte bună, materialul nu este la mapă comparativ cel vechi cu cel nou ca să vedeți scăderea care s-a produs la segmentul de drum de la Filipeni este o scădere de 20% însă în ședința pe care am avut-o în comisia mixtă s-a stabilit o altă prioritate, introducând acuma acest segment de drum, nu știu dacă vom mai găsi bani ca să le facem și pe cele 8 pe care după algoritmul pe care îl știți bine dumneavoastră și altcineva ați stabilit să fie, eu sunt de acord, este un drum care este mai prioritar decât altele dar ați stabilit să-l scoateți înainte să vedeți o rectificare la studiul de fezabilitate pentru acest segment de drum. Mulțumesc.

♠ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Nu-l aprobăm ca o prioritate, ca studiu să fie acolo poate apar fonduri, e clar că prioritatea este aceea care am stabilit-o.

♠ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, la ședința din 28 iunie de la Onești noi am propus amânarea acestui punct de pe ordinea de zi pentru maxim o săptămână sau 10 zile atunci când comisia trebuia urgent să se întrunească, să facă ceva și să ne întrunim într-o ședință extraordinară. Acea ședință extraordinară nu a mai avut loc, eu am fost contactat de primarul de la Huruești, Găiceana, Colonești și le-am dat cuvântul meu de onoare că ne vom întâlni în maxim 10 zile să dezbatem acest punct de pe ordinea de zi, ce facem? una spunem, alta facem? nu ne-a convocat nimeni, eu nu știu ce a făcut comisia aceasta, trebuia eventual să fim convocați în ședința extraordinară să spunem că această comisie nu a reușit să se întrunească și să vedem ce facem. Am pierdut anul acesta pentru reparații, acuma dacă tot l-am pierdut nu știu de ce să ne mai grăbim, să vedem, să analizăm pentru la anul.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aș vrea să vă răspund dar nu vreau să mai pun lemne pe foc. Vreau să vă amintesc că puteți pe lege și cred că știți bine să ne convocați în ședință extraordinară, mă prezint la ședință și să ne întrebați ce am făcut la comisie, nu ați făcut nici dumneavoastră acest lucru. Vă puteți întoarce reproșurile și către dumneavoastră.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă cu un vot împotriva, respectiv domnul consilier Mihăilă Cristian.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai aveam eu ceva de spus vis-à-vis de problema cu fotbalul: bine ar fi să desemnați și dumneavoastră, câți sunt de la Consiliul local să aibă și Consiliul județean acolo, să participe la discuții, dacă dâșii doresc implicare sau nu, și dacă pentru mine este oportun sau inoportun să ne implicăm acolo.

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Deci, la Consiliul local s-a stabilit ca timp de o lună de zile să pregătească un material cu soluțiile privind înființarea acestei societăți. Vrem ca discuția să fie purtată, după ce avem și concluziile la care ajunge Consiliul municipal,

pentru a nu greși. Eu mi-am exprimat atunci punctul de vedere că nu este bine în ce privește fotbalul să angajăm (moralmente vorbind) Consiliul județean, pentru că apar o serie de probleme, de contracte, de jucători ș.a.m.d. și să nu intrăm într-un asemenea joc, dar nu am respins sugestia dumneavoastră. Vom avea această discuție, dar vreau să văd și concluziile municipiului.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, comisia de sport, cultură preia toată problema.

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Da, face acest lucru. A doua problemă: cer organelor, direcțiilor Consiliului județean să analizeze foarte urgent situația muzeului de la Prăjești. Am fost acolo, plouă în muzeu, este un patrimoniu foarte bogat și în condițiile în care nu îl salvăm nu știu cine v-a putea fi tras la răspundere.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: În patrimoniul cui este acest muzeu?

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Este în patrimoniul Consiliului local, dar obiectele de patrimoniu sunt înscrise în lista patrimoniului cultural național și în consecință purtăm toți răspunderea pentru păstrarea, conservarea și restaurarea lor.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Moral, legal o poartă doar Consiliul local. Dec, va trebui să-l precizeze pentru bugetul anului 2007 pentru reabilitarea acelu muzeu cu banii care vor veni de la Consiliul județean și de la Ministerul Finanțelor.

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Eu am ridicat această problemă. Poate la rectificare, există o soluție pentru a găsi o rezolvare.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier vreau să vă răspund și să rămână lucrurile clarificate ca să nu mă întrebați peste o lună. Dacă vom primi bani la rectificare, vom împărți banii așa cum i-am împărțit de fiecare dată consultându-ne. Va ajunge o sumă de bani la Prăjești și dacă Prăjeștiul va considera că este prioritară această problemă va da banii, v-a contracta cu cineva această lucrare și va face reparații pentru acel muzeu, numai Consiliul local este autoritate contractantă pe acel obiectiv.

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Fără discuții. Și a doua chestiune, (această chestiune vine din teritoriu): primăriile care au fost nou înființate (se cunoaște situația lor), eu propun în aceeași ordine de idei să se studieze posibilitatea ca pentru cele 5 primării create noi să fie acordate câte 5 miliarde lei pentru a rezolva problemele mici care sunt pentru că unele din aceste primării au făcut deja cheltuieli și nu pot deconta, nu au bani pentru acest lucru.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: 5 primării? care sunt acelea?

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Gioseni, Odobești, Itești, Bucium și Prăjești. Deja unele au făcut amenajări, au făcut cheltuieli și nu pot deconta aceste cheltuieli deci, trebuie să de găsească o modalitate pentru a putea să le acordăm câte 5 miliarde pentru a putea rezolva aceste chestiuni pentru cele 5 primării. Mulțumesc.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Eu v-aș ruga ca să convocăm o ședință extraordinară în jurul datei de 15 septembrie, să avem pe ordinea de zi o analiză asupra activității societăților și regiilor din subordinea Consiliului județean deci, putem să combinăm această ședință (să avem și un raport asupra activității societăților și regiilor din subordinea Consiliului județean) și să rediscutăm noua configurație a Consiliilor de administrație.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu-i rea propunerea. Deci, în primul rând facem o ședință extraordinară pentru acest lucru? Oricum în preajma datei,... dumneavoastră ați propus 15 septembrie bănuiesc că ședința era undeva pe 22-23 pe ordinea de zi a ședinței viitoare. Rapoartele se vor pregăti se va pregăti și se va transmite către toate aceste instituții, să vedem cum or interpreta legea. Pe noi, culmea partea dreaptă dinspre mine ne

avantajează această propunere a dumneavoastră, pentru că în textul legii spune că „se vor reface consiliile de administrație și adunările generale în funcție de rezultatele de la alegeri”. La consiliile locale spune de la ultimele alegeri la dâșii aproape că nu mai există comentarii. La noi putem face comentarii până la Crăciun. De la care alegeri nu știm. Dar în buna noastră tradiție o vom lua în discuție și pentru că ne avantajează. Mulțumim.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,

Dragoș BENEĂ

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Traian Milon

D.C./N.C./lex.