

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES - VERBAL

### încheiat astăzi, 21 august 2006, în ședința ordinară a Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, prin Dispoziția nr. 171 din 15.08.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 36 de consilieri, absentând motivat domnul consilier Iancu Dan.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Stimați consilieri bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului județean din 21 august 2006. Înainte de a da citire ordinii de zi, vreau să vă propun o modificare față de cea prezentată, să aducem punctul 23 la punctul 2 ca să nu ținem aici persoanele care chiar au treabă în județ și anume, Informare asupra eficienței serviciului polițienesc și a nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității pe trimestrul al II-lea al anului 2006. Ședința poate fi lungă și putem ține eronat două - trei ore persoanele care au treabă în județ. Ordinea de zi am să propun în noua formă și anume:

1. Aprobarea procesului verbal a ședinței ordinare din 28 iunie 2006.
2. Informare asupra eficienței serviciului polițienesc și a nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității pe trimestrul al II-lea al anului 2006.
3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 5.611 mii lei, reprezentând „Sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor de personal din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat.”
4. Proiect de hotărâre privind modificarea taxelor de frecvență pentru cursurile anului școlar 2006-2007 la Școala Populară de Arte și Meserii Bacău.

**5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea transiterii în folosință gratuită Parohiei „Înălțarea Domnului” a spațiului „Depozit pentru păstrarea valorilor de patrimoniu cultural de carte veche”.

**6.** Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.71/2004 privind trecerea din domeniul public al județului în domeniul privat al județului a imobilelor în care își desfășoară activitatea cabinetele medicale.

**7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei imobilelor proprietate privată a județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară și care urmează a fi vândute conform O.G.110/2005.

**8.** Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor minime de utilizare și exploatare a PARCULUI INDUSTRIAL HIT Hemeiuș.

**9.** Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

**10.** Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.123/2004 privind acordarea indemnizațiilor de ședință a consilierilor județeni.

**11.** Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Județean în Comitetul director al Serviciului de ambulanță al județului Bacău.

**12.** Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Bacău în Consiliul de Administrație al S.C. APA SERV S.A. Bacău.

**13.** Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

**14.** Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Biblioteca județeană C. Sturdza Bacău.

**15.** Proiect de hotărâre privind înființarea cabinetului președintelui în cadrul Consiliului Județean Bacău.

**16.** Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.30/2006 pentru reactualizarea „Programului de transport persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 01.07.2005-30.06.2008.

17. Proiect de hotărâre privind acceptul Consiliului Județean Bacău în calitate de proprietar pentru executarea lucrărilor de amenajare și închidere balcon corp clădire A- Spitalul de Pediatrie Bacău.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței comisiei de soluționare a întâmpinărilor la propunerea de expropriere a unor suprafețe de teren în comuna Măgura, județul Bacău.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Centrul de îngrijire și asistență a persoanei cu dizabilități” Comănești.

21. Proiect de hotărâre privind propunerea de încadrare în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui sector din drumul județean D.J.241 E.

22. Raport al secretarului județului privind legalitatea constatării încetării de drept a unui mandat de consilier județean.

23. Informare privind structura Consiliului județean după aplicarea Legii 249/2006 privind modificarea și completarea Legii statutului aleșilor locali.

24. Diverse.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată și mutarea punctului 23 la punctul 2?

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi și propunerea de mutare a punctului 23 la punctul 2 și se aprobă în unanimitate.

♠ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, vreau să fac o remarcă vis-a-vis de ședința trecută a Consiliului județean: aș vrea să vă aduc la cunoștință că din cele patru avize pentru eliberarea PUZ-lui (acele patru obiective care au fost în discuție și care au iscat ceva discuții în ședința de la Onești) vreau să vă aduc la cunoștință că numai două au reușit să-și rezolve problemele care le-au avut la dosar și pentru care noi v-am cerut atunci să le amânăm, dar bine este până la urmă că nu s-a eliberat avizul PUZ pentru cele două: Ferma Piscicolă și Pensiunea AGRO de la Lilieci -comuna Hemeiuș. Asta ar fi prima problemă. A doua

remarcă ar fi: aş vrea să vă spun că ne sunteţi dator cu un răspuns. Era pentru luna iulie ( nu a fost şedinţă, dar puteţi să ni-l daţi în luna august), vis-a-vis de contractele de donaţie la Universitatea Bacău dacă ştiţi ceva şi ne puteţi spune şi vis-a-vis de spaţiul unde funcţionează acum Corpul Gardienilor Publici – Poliţia comunitară.

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnilor colegi, cred că aţi citit în presă în ultima săptămână, a apărut un articol referitor la reorganizarea FCM Bacău dat fiind faptul că eu personal sunt un iubitor al fotbalului băcăuan (cred că şi dumneavoastră de asemenea) v-aş ruga ca împreună să avem o poziţie faţă de acest subiect delicat din presa băcăuană pentru că ni s-a ridicat mingea la fileu şi noi trebuie să avem o atitudine pro sau contra înfiinţării acestei societăţi pe acţiuni la care să participe şi Consiliul judeţean. Dealtfel, dumneavoastră cunoaşteţi că mâine va avea loc şedinţa extraordinară a Consiliului local când se va discuta reorganizarea Clubului de fotbal FCM Bacău. Aş dori ca această problemă să intre în atenţia comisiei pentru sport din cadrul Consiliului judeţean, dacă acum aveţi anumite opinii şi anumite păreri să vi le exprimaţi, dacă nu să venim cu o poziţie unitară în şedinţa care va avea loc în luna septembrie. Vă mulţumesc.

♠ **DI Bontaş Dumitru**, consilier: Domnule preşedinte, eu am avut în acest an o interpelare în legătură cu o revendicare de proprietate pe str. M. Eminescu nr.22 în Bacău şi săptămâna aceasta am fost din nou solicitat să vă rog să interveniţi pentru urgentarea punerii în aplicare a deciziei Consiliului judeţean cu privire la restituirea proprietăţii de pe str. M. Eminescu nr.22.

♠ **DI Enăsoae Petru**, consilier: În legătură cu propunerea făcută de d-l Floroiu, sportul intră în comisia pe care eu o coordonez şi aud pentru prima dată de o asemenea propunere, dar opinia mea este că, Consiliul judeţean nu trebuie să se implice în această acţiune privind fotbal, să fim co-participanţi la o asemenea acţiune, este o chestiune a municipiului Bacău, s-o discute, s-o aprobe sau să nu o aprobe, nu este o problemă pentru Consiliul judeţean, după opinia mea.

♠ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Am solicitat domnule preşedinte o prezentare la mapa consilierilor judeţeni privind raportul activităţii reprezentantului Bogdan Seto la Bruxelles, astfel încât prin analiza lui să propunem pentru următoarele întâlniri sugestii pentru această activitate, astfel încât să fim cât mai bine reprezentaţi ca interese la Bruxelles, nu mai spun motivaţiile, ele se cunosc. Mulţumesc.

♠ **DI Benea Dragoş**, preşedinte: Vis-a-vis de domnul secretar, ştiţi foarte bine că de la ultima noastră întâlnire şi până astăzi s-au petrecut câteva modificări la Legea nr.215. Undeva, (dacă vreţi vă dau şi paragraful din lege) se spune că materialele Consiliului judeţean trebuie să aibă la bază raportul compartimentului de specialitate din cadrul Consiliului judeţean (direcţia juridică, direcţia buget finanţe, etc. ) şi raportul comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului judeţean. Până acum nu se prevedea acest lucru, era doar avizul comisiilor din care faceţi parte cu toţii. Acum văd că prin noua lege că se cere raportul comisiilor de specialitate, iar toate

materialele de astăzi au fundamentate expunerile de motive pe avizele comisiilor de specialitate. Deci, cu alte cuvinte, având o fundamentare pe vechea lege, neținând cont de noua lege (care cere rapoarte de avizare), pe care nu le văd că există la mapă sau nu sunt invocate în expunerile de motive (care este diferența dintre ce prevedea vechea lege și actuala lege, care este diferența aviz și raport), dacă nu cumva riscăm ca aceste hotărâri să ne fie returnate de Prefectură doar pe acest simplu motiv. Mie mi se pare simplu, dar trebuie avut grijă la orice prevedere a legii pentru ca domnii consilieri să nu fie puși în postura de a fi chemați din nou la o nouă ședință cu aceleași proiecte. Avem subiecte care nu au intrat astăzi pe ordinea de zi și probabil că vor necesita o nouă ședință extraordinară. Dacă nu am fost înțeles, pot să repet.

♠ **DI Milon Traian**, secretar al județului: Ba da, domnule președinte, ați fost înțeles foarte bine, dar în raport cu modul de planificare a ședințelor comisiilor, nu văd când acestea ar fi putut să-și redacteze raportul într-un sfert de oră, pentru că ele au fost în preajma ședinței. Într-adevăr legea s-a modificat și împreună cu domnii consilieri și președinții comisiilor de specialitate trebuie să stabilim o planificare a comisiilor suficient de asiguratoare pentru a se întocmi și un raport de specialitate al acestei comisii.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: În ce poziție suntem acum, de a nu adopta proiectele? Trebuie să știm dacă materialele așa cum sunt astăzi la mapă pot fi supuse aprobării. Eu vă citesc din lege: *art.45: „Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local (consiliului județean) nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului (președintelui), care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 40 alin. (2) și (4).”* Până acum în Legea 215/2001 era avizul comisiei de specialitate. Deci este o diferență clară între aviz și raport de avizare și noi astăzi nu avem la mape rapoartele comisiilor de specializare.

♠ **D-na Boga Angela** vicepreședinte; Deci raportul de avizare este raport de avizare, iar raportul comisiilor are aceeași valoare a raporturilor comisiilor de specialitate din camera deputaților. Deci se face de fapt un fel de coroborare cu modalitatea de lucru din parlament și la nivelul consiliilor județene, având în vedere faptul că, consiliile județene sunt un fel de parlament local. Deci orice act normativ care intră în dezbaterile camerei deputaților este însoțit de raportul de specialitate al comisiei, raport de specialitate care stă la baza actului, raport care este citit în plenul camerei de către președintele comisiei. În raportul respectiv se aduc precizări cu privire la dezbaterile care au loc în comisia respectivă, deci un fel de proces verbal cu votul care are loc acolo. Deci se spune proiectul de act normativ a fost votat cu 71 de voturi din totalul membrilor de la comisia respectivă. Din punctul meu de vedere considerăm că tot ce facem astăzi este lovit de nulitate. Deci, în orice moment

domnul Prefect poate să atace hotărârile de astăzi pentru că nu au fost însoțite de acest raport.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Doamna vicepreședinte ne-a împărtășit din experiența parlamentară, dar domnul secretar trebuie să ne spună dacă mergem mai departe sau nu mergem mai departe. Eu nu vreau să țin o ședință care să o repet peste o săptămână.

♠ **DI MilonTraian**, secretarul județului: Eu am în față raportul de avizare al fiecărei comisii și în registrul de procese verbale este consemnat exact ceea ce doamna vicepreședinte amintea, că trebuie să conțină un asemenea raport, respectiv analiza fiecărui punct, numărul de voturi care a fost votat fiecare punct și eventualele puncte de vedere divergente care s-au manifestat în cadrul ședinței. Punctul meu de vedere este că aceste hotărâri sunt legale.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu am alt punct de vedere, dar nu sunt eu cel care avizează și răspunde juridic pentru hotărârile consiliului județean. Cred că actuala lege a făcut distincție clară între un aviz și un raport și noi știți și dumneavoastră ne-am pregătit pe vechea lege, sau la comisii se fac rapoarte de specialitate încă dinainte de a apărea această lege, dar nu cred. Dacă domnul secretar își asumă răspunderea să mergem mai departe, mergem mai departe.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Eu vă fac altă propunere. Vă propun să întrerupem ședința consiliului 30 de minute, președinții comisiilor de specialitate să meargă să întocmească rapid un raport de specialitate, direcția noastră să le tragă la xerox pentru fiecare consilier și să se specifice în procesul verbal că aceste rapoarte au fost date consilierilor și că au existat ca bază de discuție la hotărâri. Altfel riscăm ca aceste hotărâri să fie sancționate de către Prefectură, nu de altă instanță. Dacă sunteți de acord cu propunerea mea?!

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu, 30 de minute nu vor fi. Va fi mai mult.

♠ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Nu cred. Raportul este foarte scurt. Dacă vreți vă dau un model de la Camera Deputaților. O să vedeți că și acolo raportul este foarte scurt. Deci, nu trebuie să faceți polologhii, nu trebuie să prezentați actul normativ, nu trebuie să faceți nimic decât ceea ce scriați în procesul verbal, discuțiile care au fost la articolele respective, cine a fost pentru, cine a fost împotriva, semnați, vă asumați răspunderea și citiți ca președinți raportul în comun.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Până domnul secretar își limpezește punctul de vedere, am să vă răspund la interpelări. Deci, domnul consilier Bunea Cristian, vis-à-vis de avizele de la Onești cred că este mai mult o constatare decât o interpelare. În legătură cu problema de la Universitatea Bacău, am aici contractul de donație, (dacă îl vreți este un volum mare de hârtii), contract de donație care s-a semnat de către mine și rectorul Universității cu prevederile care s-au stabilit aici în ședința de Consiliu județean. Pot să dau să circule din mână în mână acest material să-l vedeți. N-am făcut decât să duc la îndeplinire o hotărâre salutară a Consiliului județean.

♠ **DI Bunea Cristian**, consilier: Vreau să știu dacă s-au respectat cele două clauze. După ultima constatare, jos se desfășoară activități comerciale.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cine nu respectă actul notarial, își asumă răspunderea. Actul este semnat în data de 9 august 2006. Această problemă rămâne în atenția noastră. Vis-à-vis de Corpul Gardienilor Publici, domnul secretar, vă rog o informare.

♠ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Imediat a doua zi după această ședință, domnul președinte a semnat o solicitare către primăria Bacău prin care a cerut eliberarea de urgență a acestui spațiu întrucât este proprietatea Consiliului județean și a căpătat o altă destinație. Până în prezent nu am primit un răspuns cu privire la solicitarea noastră și se pare că în măsura în care această conduită va continua trebuie să procedăm potrivit legii la evacuare.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, s-a trimis hârtie către Consiliul local, nu am primit nici un răspuns și probabil că se va merge în justiție. Eu încă odată îmi reîntregesc propunerea să mergem în continuare cu o parte din acest spațiu la Uniunea Națională a Pensionarilor, dar până nu îl eliberăm nu putem face nici o discuție cu Uniunea Națională a Pensionarilor. Deci suntem într-o incertitudine în continuare vis-à-vis de spațiul din strada 9 Mai. Cu problema fotbalului de la Sport Club Municipal, interpelarea domnului consilier Floroiu Ionel este cât se poate de actualitate, ați văzut că au fost mai multe demersuri pentru a se înființa această societate pe acțiuni. Domnul consilier Enășoae Victor și-a exprimat un punct de vedere, totuși acest punct de vedere îi aparține, dar domnul consilier Floroiu Ionel a solicitat punctul de vedere nu a domnului consilier Enășoae Victor, ci a Consiliului județean. Ba mai mult decât atât domnul consilier Enășoae Victor este președintele comisiei și cred eu că trebuie să preia această problemă în dezbateră comisiei și eventual să prezentăm argumente și contra-argumente. Eu personal nu cred că putem da un răspuns în 30 de secunde, dar nici nu pot să mă pronunț foarte mult pe acest subiect pentru că sunt într-un oarecare conflict de interese acolo și de aceea nu pot aprofunda acest subiect, dar vă repet că nu putem răspunde în 30 de secunde la această interpelare și este pur și simplu opinia dumneavoastră așa cum ați precizat, dar vă rog să luați în dezbateră acest subiect la comisia pe care o conduceți, pentru că face parte din problematica acestei comisii. Este o problemă nu numai a municipalității, poate fi o problemă și a consiliului județean pentru că în alte orașe și în alte județe și consiliile județene s-au implicat în acest gen de activități. Noi putem răspunde și da și nu, dar trebuie să răspundem argumentat. Eu mi-am mai spus odată opinia pe această temă, dar trebuie văzut. Vis-à-vis de interpelarea cu comisariatul, domnule secretar, la fel este o problemă mai veche de 2-3 luni. Îl informez pe domnul consilier Bontaș Dumitru că abia săptămâna trecută am reușit să semnăm contractul după lungi tergiversări cu cel care va face ridicarea topo la acea locație și va întocmi schița pe baza căruia vom purcede la retrocedare. Vis-à-vis de intervenția

domnului consilier Pricopie , vreau să vă spun că Bogdan Seto nu s-a întors de la Bruxelles, dar la prima ședință care iată nu se știe când va avea loc, o să aveți acest material. Știu de interpelarea dumneavoastră și o să anexez și celelalte rapoarte a celor care au mai fost acolo, pentru că nu numai dânsul a fost acolo. Veți avea toate aceste rapoarte. Totuși ele vor fi destul de voluminoase și fiind mai multe, și înmulțit cu 37 va necesita un volum foarte mare de hârtie și cred că am să vă trimit numai dumneavoastră și câte unul la fiecare comisie, pentru consultare ca să facem o oarecare economie.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Domnule președinte vreau să reluăm un pic partea ce s-a discutat astăzi cu legalitatea sau nu a ședinței de astăzi.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da și eu voiam să intervin pe această temă. Eu voiam să propun o soluție mixtă în sensul că sunt materiale care nu au intrat pe ordinea de zi din motive absolut obiective, de exemplu Zona Metropolitană care este un subiect despre care am discutat de nenumărate ori, ne-am exprimat disponibilitatea, materialul a fost gata (nu din vina noastră) abia vineri sau sâmbătă, nu cred că este un subiect care să-l putem dezbate la viteză, vă amintiți chestiunea cu 5 zile, și de aceea vă propun eventual să amânăm această ședință pentru data de 28 august, să luăm în discuție și acest material cu Zona Metropolitană și celelalte materiale care nu au mai intrat.

**DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Eu voiam să parcurgem sau să discutăm, pentru fiecare punct din ordinea de zi trebuie să fie un raport al comisiei?

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Sunt două, trei, patru care cred că nu. Dar în mare majoritate, da.

♠ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Cine stabilește care este comisia de specialitate care stabilește nu știu de exemplu nominalizarea unui reprezentant în consiliul de administrație. Toate comisiile dăm aprobare?

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu, la alt gen de hotărâri se referă. Domnule consilier, nu răspund de legalitatea hotărârilor de consiliu județean. Nu eu răspund. Eu încă odată vreau să știu dacă pot merge mai departe, să merg în cunoștință de cauză dacă nu pot merge...

♠ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Dacă îmi permiteți, de exemplu sunt puncte de pe ordinea de zi unde trebuie să dea probabil și două, trei, comisii avizele de specialitate, pentru că e un punct de vedere juridic, raportul de legalitate pentru că sunt probleme de ordin juridic, sunt probleme de ordin economic și finanțe și sunt probleme de urbanism, deci toate cele trei comisii trebuie să prezinte procese verbale, domnul secretar trebuie să stabilească.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu sunt jurist, dar am o experiență în administrația locală și constat că legea s-a modificat, iar noi mergem în vechea formulă, atâta constat. Dacă vechea formulă este adaptată la ce cere noua lege mergem mai departe, dar nu eu girez acest lucru și nu eu spun ce comisii sunt.

Domnule secretar e o poziție care trebuie să v-o asumați și trebuie să ne spuneți acum dacă mergem mai departe sau mergem pe varianta mixtă de a reprograma ședința pentru data de 28 august fără (de exemplu) Informare privind serviciul polițienesc, cred că o putem discuta astăzi ca să nu mai chemăm oamenii de două ori pentru același lucru, sunt subiecte care pot fi luate în discuție mai putem discuta "Diverse" putem valorifica întâlnirea, dar putem amâna ședința foarte realist și pentru data de 28 august și să iasă din capul cuiva că am eu nu știu ce calcule, țin cont de concedii. Nu am nici un calcul de acest gen și nu țin evidența concediilor consilierilor județeni, alții țineau altă dată evidențele de acest gen, eu nu țin și îmi amintesc că a mai fost o interpelare a unui dom consilier de la PNL legat de investițiile la VIVARIU, sper că a plecat materialul către toți domnii consilieri și Informarea, și pentru următoarea ședință vom decide ce vom face vis-a-vis de VIVARIU. Nu amân ședința pentru 28 august, chiar personal nu aș dori ca ședința să fie pe 28 august, dar asta este altă discuție Vă amintesc încă o dată, avem doi ani și niciodată nu am luat o hotărâre la un vot. Domnul secretar să ne limpezească.

♠ **DI Pricope Corneliu**, consilier : Este un grup de medici care au venit pentru o hotărâre de pe ordinea de zi de astăzi, și am înțeles că ies din termenul legal dacă nu se discută acum.

♠ **DI Benea Dragoș** președinte: Nu ies din termenele legale pentru că amânăm ședința doar cu o săptămână.

♠ **DI Enășoae Petru**, consilier: Sunt de acord cu observația care ați făcut-o în sensul că vom analiza această problemă și rețin această sugestie deci eu am transmis o opinie a mea și nu o hotărâre. Deci, vom analiza propunerea în comisie care a fost făcută și vom da un răspuns.

♠ **DI Benea Dragoș** președinte: Eu nu am spus da sau ba, dar eu cred că necesită mai multe dezbateri pe acest subiect. Putem spune și nu, putem spune și da, dar trebuie să avem și argumente și contra argumente. În general acolo unde s-a implicat consiliul județean în alte localități, s-a implicat cu patrimoniu. Sigur că este mai ușor să te implici cu patrimoniu.

♠ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Propun 10 minute de pauză ca să ne consultăm un pic asupra acestei probleme pe grupuri.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aici nu este o hotărâre politică, este o hotărâre juridică, nu știu ce grupuri trebuie să se consulte. Nu trebuie să existe decât o părere, eu vă spun personal că nu aș continua această ședință ca și consilier județean, dar dacă domnul secretar îmi spune să mergem mai departe, mergem mai departe, nu vreau să vin pe 28 august la ședință dar dacă trebuie o fac.

♠ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Domnule președinte, eu am în față rapoartele comisiilor, am procesele verbale și mi-am spus punctul de vedere că această ședință fiind la intersecția aplicării a două acte normative poate merge în deplină legalitate.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: „Fiind la intersecția a două acte normative”, acesta este argumentul? Domnul secretar, legea a apărut la sfârșitul lunii iulie, am avut o lună să ne pregătim cu domnii consilieri și comisiile să aibă materialele în regulă și să se țină ședința (probabil că acuma se va întâmpla altceva, ședințele de comisii nu se vor mai ține în ziua ședinței, se vor ține cu 7 zile sau 5 zile înainte, dar domnii consilieri nu aveau cum să porceadă la așa ceva pentru simplul motiv că nu au fost informați de această nouă schimbare), intersecția actelor normative nu este un argument, aceasta este opinia mea.

♠ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Este lesne de înțeles ce vreți să spuneți dumneavoastră, eu am spus intersecția actelor normative pentru că este prima ședință a noului act normativ. Degeaba încercați dumneavoastră să speculați ceea ce am spus eu, pentru că nu se poate specula, eu am spus foarte clar: este intersecția a două acte normative, până la această ședință am lucrat pe vechea reglementare, de la această ședință lucrăm pe noua reglementare.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu suntem pe noua reglementare și legea a intrat în vigoare la sfârșitul lunii iulie.

♠ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Atunci vă rog să nu mai îmi cereți punctul de vedere.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ba da, vă cer pentru că sunteți juristul Consiliului județean.

♠ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Eu mi l-am exprimat domnule președinte.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă vi l-ați exprimat, atunci mergem mai departe.

♠ **DI Lefter Silviu**, consilier: Domnule președinte, putem face pauză de o oră și într-o oră facem rapoartele și ținem ședința, nu cred că e o așa mare problemă. Într-o oră se pot face rapoartele, la două și jumătate reîncepem ședința cu rapoartele întocmite și am respectat legea.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cine este de acord cu această propunere?

♠ **Dna Bogeia Angela**, vicepreședinte: Vă rog frumos, dacă se hotărăște această soluție cu ora, președinții de comisie să scrie în procesul - verbal (nu modul în care este făcut acuma Raportul de avizare) în modul de acum este trecută întreaga ordine de zi a ședinței noastre de astăzi și acolo pe o pagină la punctul nr.4 să scrie favorabil sau nefavorabil. În raportul de avizare a comisiei nu treceți decât materialele care le-ați avut în discuție la comisia dumneavoastră, deci a fost punctul 3, 5, 7 pe ordinea de zi). Discuțiile care au fost la fiecare punct de pe ordinea de zi care a fost în discuție la comisia dumneavoastră și votul consilierilor de la fiecare punct (deci dacă ați avut la punctul 3 hotărâre cu privire la Spitalul județean) câți au fost pentru participarea Consiliului județean cu investiții, câți au fost împotriva, președintele și secretarul semnează și asta este tot nu este o filozofie prea mare.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vom supune la vot, că nu avem altă variantă, domnul secretar ne recomandă să mergem mai departe, sunt propuneri de amânare cu o oră, eu vă spun că nu sunt de acord cu propunerea de o oră, eu aș reprograma ședința pentru data de 28 august deși nu vreau acest lucru, supunem la vot și asta este dacă vreți să mergem mai departe în oricare formulă doriți eu stau până când doriți la ședința de Consiliu județean, nu cred că putem face aceste lucruri în pripă, mergeți în comisii, aveți câte 20 de materiale pe care le aveți de luat în discuție, aveți de întocmit rapoarte gândiți-vă numai la timpul fizic pentru redactarea acestor noi rapoarte, probabil că vor arăta altfel și nimeni nu știe acum cum vor arăta, eu nu cred că putem rezolva această problemă într-o oră, eu vă spun că mă declar împotriva acestei propuneri, deci haideți să supunem la vot că așa nu terminăm.

♠ **DI Bondor Silviu**, consilier: Aș vrea să spun și eu două cuvinte, nu sunt jurist s-ar putea să greșesc, deși legea este venită din iulie constat că sunt prea multe nelimepeziri în cadrul aparatului Consiliului județean și nu numai, eu aș zice să nu mai facem între noi discuții, să limpeziți dumneavoastră problema, dacă e normală sau nu e normală, să amânăm cele care sunt sub semnul întrebării că vor fi invalidate și să discutăm ceea ce se poate discuta, ca să nu mergem pe bâjbâială, pierdem și timpul și facem și alte minuni.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Asta voiam și eu să vă propun. Deci eu vă propun ce a propus și domnul Bondor, subliniez: putem discuta punctul privind Informarea asupra eficienței serviciului polițienesc care nu necesită raport, Informare privind structura Consiliului județean după aplicarea Legii nr.249, Raport al secretarului județului privind legalitatea constatării încetării de drept a unui mandat de consilier județean.

♠ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Acolo trebuia raport de la comisia juridică obligatoriu.

♠ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci rămân cu primele două și aprobarea procesului - verbal.

♠ **DI. Huluiță Ghiorghe**, consilier: Nu are sens să mai ținem ședința pentru două puncte de pe ordinea de zi.

♠ **DI Benea Dragoș** președinte: În acest caz vă propun amânarea ședinței pentru data de 28 august ora 13. Cine este pentru? Împotriva? Doamna Biri s-a împotrivit acestei inițiative. Se abține cineva? Ne vedem pe 28 august ora 13.

Se declară ședința închisă drept pentru care s-a încheiat prezentul procesul verbal.

**PREȘEDINTE,**

***Dragoș BENEĂ***

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

***Traian Milon.***