

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, *31 august 2009*, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția nr.229 din 26.08.2009 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de aleși locali în funcție, sunt prezenți 35 de consilieri, absentând motivat domnii consilieri Romedea Gheorghe și Pricope Corneliu. Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri. Declar deschisă ședința ordinară din 31 august 2009 și dau citire ordinii de zi de astăzi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din 17 august 2009.

2. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de onoare al județului Bacău, Preafericitului Părinte Daniel – Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și Regulamentelor aferente.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

4. Proiect de hotărâre privind transformarea unei funcții publice în statul de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Filarmonica „Mihail Jora” Bacău și la Ansamblul Folcloric „Busuiocul” Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

6. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Biblioteca Județeană „C. Sturza” Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

7. Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului indemnizației de ședință a președintelui, vicepreședintelui, membrilor și secretarului Comisiei pentru protecția copilului.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

8. Proiect de hotărâre privind însușirea lungimilor drumurilor și a inventarelor podurilor și podețelor aflate în proprietatea publică a Județului Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, a poleiului și a gheții pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău pentru iarna 2009-2010.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

10. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de frecvență pentru cursurile Școlii Populare de Arte și Meserii Bacău în anul școlar 2009-2010.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

11. Proiect de hotărâre privind validarea unui membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

13. Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Bacău cu companiile Baran România și Laurus Medical în vederea realizării unui studiu pentru planificarea și dezvoltarea unui nou centru de oncologie în județul Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unei contraexpertize pentru evaluarea cabinetelor medicale care fac obiectul OUG nr.68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Județului Bacău cu Societatea Națională de Cruce Roșie din România – Filiala Bacău, în vederea finanțării și realizării în comun a proiectului „Consolidare și modernizarea Depozit zonal Crucea Roșie – Municipiul Bacău, Județul Bacău”.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

16. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Bacău cu Universitatea din Bacău – Facultatea de Științe, în vederea finanțării și realizării în comun a proiectului „Conferința Internațională de Matematică și Informatică 2009/International Conference on Mathematics and Informatics 2009 (ICMI/2009)”.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

17. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău, precum și repartizarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județean Bacău.

Inițiator: dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării „Programului de transport public de persoane prin servicii regulate în trafic județean pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011”.

Inițiator: dl Silviu Bondor –vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău

19. Diverse.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aș vrea să vă spun două chestiuni legate de această ședință: punctul 18 a sosit cu întârziere la mapele dumneavoastră, mai exact cu aproape două ore în urmă, deoarece efectiv, până astăzi, ne-a luat mult timp mie și domnilor vicepreședinți, în special domnului vicepreședinte Bondor, pentru a armoniza toți agenții economici care prestează pe acest traseu și să facem ca pe acest traseu să fie liniște și securitate pentru cetățeni. Sperăm ca ceea ce am parafat astăzi, prin hârtiile pe care chiar dâșii le-au semnat, să ducă la realizarea acestui deziderat mai vechi pe acest traseu. Știți bine că au fost intervenții și anul trecut în septembrie și anul acesta, acum o lună sau două, și poate cu ocazia acestei hotărâri de Consiliu județean, începem o viață nouă pe acest traseu. Dacă doriți, putem amâna acest proiect pentru o ședință viitoare, dar dacă tot s-a ajuns la nișă pe acest traseu, eu zic, că orice zi care trece este o zi pierdută. În al doilea rând, știu că la ședința de astăzi au fost niște observații din partea unor domni consilieri legat de felul în care ajung materialele. Împreună am căzut de acord dinaintea sosirii crizei financiare, ca materialele să vină pe format electronic și mai puțin tipărit, așa cum eram obișnuiți sau cum s-a practicat foarte mulți ani. Unii știu să reclame în mod politic, alții mai puțin politic, dar să nu uităm că împreună am căzut de acord pe acest subiect și ca să împăcăm și capra și varza, aș propune ca doamna secretar al județului, în cursul zilei de mâine sau poimâine să sune pe fiecare consilier județean în parte și fiecare consilier județean să opteze pentru varianta electronică sau varianta tipărită. Atunci vom avea o variantă mixtă, și materiale tipărite și materiale pe suport electronic. Ca să nu mai fie într-un sens sau altul, doar tipărite sau electronic. Doamne Dogaru, puteți obține acest lucru, să vă vină materialul listat.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi în forma prezentată.

Nefiind observații, se supune la vot ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 17 august 2009 și se dă cuvântul domnișoarei secretar Zară Elena Cătălina.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina, secretar:** Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.98 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 17 august 2009.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 2 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de onoare al județului Bacău, Preafericitului Părinte Daniel – Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române.

♣ **DI Benea Dragoș, președinte:** Aș spune doar că în urmă cu două luni, sub președinția Preafericitului Părinte Patriarh Daniel, a avut loc o ședință de lucru a Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române și una dintre hotărârile luate a fost și cea de ridicare a Eparhiei Romanului la rangul de Arhiepiscopie și cu o titulatură pe care Bacăul și toți enoriașii județului Bacău o aștepta de mult, și anume Arhiepiscopia Romanului și Bacăului. Dacă nu ar fi fost o solicitare mai veche a cetățenilor din județul Bacău, a autorităților din județul Bacău, de care știu și eu de vreo 6-7 ani, probabil că nu ar trebui să treacă evidențiat în acest fel evenimentul. Dar având în vedere că ne-am dorit cu toții de mulți ani, și cetățenii, și autoritățile, să fie Arhiepiscopia Romanului și Bacăului, și acest lucru s-a întâmplat aproape imediat după sosirea în fruntea Bisericii Ortodoxe Române a Preafericitului Părinte Patriarh Daniel, cred că acest lucru este important. Asta pe lângă celelalte argumente pe care dânsul le are prin personalitatea sa.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș, președinte:** Când va fi decernarea veți fi înștiințați cu toții, așa cum am stabilit de comun acord, încă de la ședința de Consiliu județean trecut. S-ar putea

să fie pe 13 septembrie, să vedem dacă va fi la Bacău sau la Roman, dar o să vă înștiințăm în timp util, astfel încât să vă faceți programul în funcție de acest eveniment.

◀ **Se trece la *punctul 3 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și Regulamentelor aferente.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 4 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind transformarea unei funcții publice în statul de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 5 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Filarmonica „Mihail Jora” Bacău și la Ansamblul Folcloric „Busuiocul” Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, am următoarea informație de la fostul și actualul președinte de Sindicat de la Filarmonică, și anume faptul că instrumentiștii și personalul angajat pe bază de contract, primesc alt salariu față de colegii lor de la Filarmonica din Iași și București. Întrebarea este, pentru ce până la ora asta nu s-au aplicat prevederile ultimei legi, care este specific pentru salariații din acest sector artistic, și anume Legea 353/ 2007 și se continuă salarizarea pe Legea 154/1991? Vă mulțumesc.

♣ **DI Ambrosie Ionescu Pavel**, director Filarmonica „M.Jora”: Noi suntem la intersecția a trei legi privind salarizarea: Legea nr.154, Ordonanța nr.10 și Ordonanța de Urgență nr.24. Legea specială pentru instituțiile de spectacole și de concerte nr.353 care a fost promulgată acum aproape 2 ani de zile, dar care nu este pusă în funcțiune decât în anumite locuri, inițial pentru faptul că nu erau norme metodologice, în momentul când au apărut normele metodologice nu erau norme pentru respectivele compartimente, dirijori,

orchestră și așa mai departe, astfel încât în anumite instituții din țară, probabil conducătorii s-au dus la ordonatorii de credit și au întrebat ce facem? Mergem mai departe cu această lege sau nu? Și probabil că li s-a răspuns da. În momentul respectiv au făcut evaluări, și au dat după posibilități la unii 20%, la unii 50%, unii 70% la respectivele instituții. Vreau să menționez că respectarea în tocmai a prevederilor acestei legi speciale pentru Filarmonica din Bacău, ar fi însemnat aproximativ, dublarea bugetului pentru instituția noastră, lucru care de altfel se apropie foarte mult de a treia lege de care vă spuneam, și aceea este legea unică a salarizării care urmează sperăm să se voteze în luna septembrie. Faptul că la instituția noastră nu s-a procedat în asemenea mod ca la celelalte instituții, bănuiesc că este și datorită faptului că nu aveam, cred eu, din punct de vedere legal, dreptul să facem acest lucru, în momentul în care tot Guvernul a mai dat o ordonanță nr.41 în care spune: nu vă mișcați, nu faceți nici un fel de modificare, pentru că până la 31 decembrie veți funcționa tot după vechea lege. Adică Legea nr.154 și Ordonanța nr.10. Eu nu știu cum celelalte filarmonici au reușit să aibă o altă salarizare în momentul de față, dar mi se pare puțin straniu, ca în aceeași țară să funcționeze o lege în mod diferit în mai multe instituții. Doar nu este o lege pentru provincie sau regiune, este o lege pentru toată țara. Bineînțeles că această situație produce frustrări la nivelul instituției, așa cum v-am mai spus. Cum în altă parte este posibil și la noi nu? Eu cred că din punctul nostru de vedere am procedat legal, așteptând să primim undă verde pentru trecerea la aceste legi. Dar rămâne nemulțumirea și frustrarea că în altă parte s-a realizat. Acum eu nu știu dacă cei de acolo vor da banii înapoi sau vor rămâne așa. Cam asta este situația.

♣ **D-na Boga Angela**, director: Pentru ca să înțeleagă toți consilierii, din luna iunie și până în luna august, am făcut zeci de simulări de aplicare a legii noi, a salarizării pentru instituțiile de spectacol, și vreau să vă spun că domnul director a spus că s-ar fi dublat fondurile necesare pentru salarizare, dar eu vă spun că s-ar fi triplat. Cel mai mic salariu al unui angajat care era plasator, ar fi avut 25 de milioane. S-au modificat treptele de salarizare, sunt numai două trepte de salarizare, aveau numai o grilă minimă și una maximă, și nu era aplicabil. Prevalându-ne de Ordonanța nr.41, am considerat ca să rămână aceeași formă de salarizare până la apariția legii unice de salarizare. Dar vreau să menționez că cei de la Iași și cei de la Ploiești, sunt două sau trei instituții, București- ul nu știu, are alt regim, este Teatrul Național, probabil au și alte fonduri, dar Iașul și Ploieștiul au aplicat parțial această lege pentru că ei au trecut salariații la cele două grile de salarizare, dar le-au micșorat salariile cu un procent de 70-80%. Deci le-au dat un coeficient de 70-80% pentru ca să le poată mări salariul respectiv cu care era încadrat înainte, doar cu 10-15 procente. Au găsit o soluție pe lângă lege să știți. Deci noi nu am vrut să riscăm, cel puțin din punctul meu de vedere atâta timp cât există Ordonanța nr.41 care spune clar că salarizarea pentru instituțiile bugetare până la 31 decembrie rămân cu ordonanțele în vigoare, aici la art.1 nu-mi dădea și Legea nouă a instituțiilor de cultură și atunci eu sunt nevoită să aplic ultimul act normativ.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, eu am ridicat această problemă pentru simplu motiv că un instrumentist la Bacău, exemplul un suflător are 1800 lei, și același suflător la Iași are 4400 lei. Deci pentru acest motiv este frustrarea lor. Iar acum am înțeles explicațiile, și asta ca să nu credeți că vin de "doru lelii" aici. Pentru că și acesta de la Bacău e suflător, și cel de la Iași tot suflător. Acum depinde dacă mai poate trăi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Am memoria destul de bună, dar nu atât de bună cât să-mi amintesc cine îl critica acum 3-4 luni pe domnul Ionescu, exact inversul acestei situații. Că face risipă, că mărește salariile, că nu știu ce și nu știu cum. Aici a fost discuția în Consiliul județean. Acum dânsul s-a dovedit și un apărător al legii și al bugetului instituției. Sigur că este frustrant când spui 4400 cu 1800 pentru respectivul care ia acum 1800 și ar fi luat 4400 dacă era la Iași... numai pentru dânsul este frustrant această situație, dar totuși să păstrăm limitele. Și cred că explicațiile tehnice oferite au fost destul de complete și la obiect, ca să nu mai spun de economiile pe care trebuie să le facem.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Aș vrea să fac două precizări: Actualele reglementări, nu încalcă legea în nici un fel. Deci avem acoperirea juridică că plățile care se fac la ora actuală conform statelor de funcții este legală. Legea care reglementează instituțiile de spectacol și concerte nu s-a aplicat nicăieri în țară. Restul sunt paleative care au fost găsite în special la București, dar este vorba de instituții naționale care apar direct în lege, nominalizate, nu cum suntem noi. A doua problemă: domnul doctor are ce are cu suflătorii, că a mai intervenit o dată, și tot cu suflătorii, cu ceilalți instrumentiștii nu are, la suflători are dânsul probleme pentru că ține și de aspectul medical ca să spun așa. Sunt reglementări în lege în legătură cu aceste categorii, așa cum sunt pentru balerini, așa există și pentru pensii pentru suflători și alte instrumente care presupune un grad mare de epuizare în timp. De aceea, nu intrăm în contradicție în nici un fel cu reglementările care sunt actuale. Iar legea care a fost făcută pentru instituțiile de spectacol și concerte, nu este vorba de o dublare, este vorba de o triplare și ceva a salariilor, iar dacă am lua la nivelul economiei naționale a instituțiilor bugetare, instituțiile de spectacol și concerte, ar însemna pentru bugetul Consiliului județean, nu un efort care nu ar putea fi suportat, ci imposibil de a fi luat în discuție. La Teatrul Bacovia din Bacău am studiat aplicarea legii, directorul teatrului, ar trebui să aibă la ora actuală, și s-a reglementat prin ordonanță maxim 4800 lei, ar trebui să aibă 180 000 lei directorul teatrului. Aceeași situație ar fi și la filarmonică. Aici nu este o chestiune numai de bani. Aici este și o chestiune morală. După opinia mea nu poate fi împărțită și aplicată la ora actuală având în vedere situația care este pe plan național. De aceea eu spun că este bine să putem să ne menținem, în actualele condiții în acest an și poate și în anul viitor.

♣ **DI Ambrozie Ionescu Pavel**, director Filarmonica „M.Jora”: Categoriec că sunt desemnat de Consiliul județean, și în mod normal să apar interesele Consiliului județean, în același timp sunt coleg și directorul orchestrei din Bacău, și am destui colegi care au speranțe și doresc o viață mai bună. Pentru acest lucru, în nici un caz nu sunt fericit că există o lege, nu știu cine a dat-o, dar în momentul când trebuie să fie aplicată vedem că sunt prea mari salariile care ar trebui să le luăm. Ori cei care dau legile să se uite mai bine sau să analizeze mai bine atunci când dau legile, ori atunci când se aprobă o lege să se dea pentru toate categoriile și pentru toate instituțiile. Or fi paleative la Iași și la Cluj, dar pe această lege specială pentru că nu puteau da altă lege, domnule Enășoae! Deci nu știu cum au făcut, ideea este că au dat. Eu aș fi foarte fericit să putem trece anul cu bine, pentru că, mai avem încă trei luni de zile și deocamdată nu avem acoperirea financiară pentru aceste trei luni de zile, dar în același timp aș fi foarte fericit să fie odată foarte clar, după care lege a salarizării suntem și noi remunerați. Pentru că de aici se nasc tot felul de discuții și tot felul de nedumeriri ale colectivului de muncă din instituții. Bineînțeles că noi ne vom

continua activitatea, fără să ne gândim la sutele de milioane de care spune domnul consilier Enășoae că o să ne revină, pentru că în nici un caz nu va fi așa. Cel mai mare salariu va fi de 4300 la un instrumentist categoria I. Directorul probabil că ar fi avut cu 50% sporul de conducere. Deci vreo 7000 lei. Atât. Mulțumesc.

♣ **DI Brăneanu Dumitru**, vicepreședinte: Vreau să fac doar o completare: Noi trebuie să facem corelarea între legea care prevede că acestea sunt instituții de spectacole, și legea salarizării în instituțiile de spectacol. Din păcate sau din nefericire pentru noi, instituțiile de spectacol înseamnă să realizeze venituri extrem de mari ca să-și poată acoperi aceste salarii. Ori noi știm foarte bine care sunt veniturile pe care le realizează instituțiile noastre de spectacol, și mă refer la Filarmonică, unde veniturile sunt foarte mici. Dacă am aplica legea numai pe ideea că este instituție de spectacol și trebuie să-și aplice salariile din ce câștigă din spectacole, înseamnă că intră în faliment și mâine o închidem. Deci în condițiile acestea, soluția găsită este firească și este normal să fie așa, ca noi să sprijinim în continuare funcționarea acestor instituții care sunt în subordinea noastră, să le asigurăm un minim de funcționare, și trebuie să ne pliem pe situația care există. Da. Dacă Filarmonica realiza venituri extrem de mari, am putea spune, domnule, dăm salarii după veniturile pe care le realizează! Ori veniturile le știm care sunt. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumim și noi pentru intervenție. Cred că lucrurile sunt lămurite.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 6 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții la Biblioteca Județeană „C. Sturdza” Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 7 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind stabilirea cuantumului indemnizației de ședință a președintelui, vicepreședintelui, membrilor și secretarului Comisiei pentru protecția copilului.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 8 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind însușirea lungimilor drumurilor și a inventarelor podurilor și podețelor aflate în proprietatea publică a Județului Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 9 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, a poleiului și a gheții pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău pentru iarna 2009-2010.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 10 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor de frecvență pentru cursurile Școlii Populare de Arte și Meserii Bacău în anul școlar 2009-2010.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 11 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind validarea unui membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Oprișan Vasile**, șef al Inspectoratului de Poliție Bacău: Domnule președinte, stimați domni consilieri, stimați invitați, sunt un vechi colaborator al dumneavoastră. După cum știți, am mai participat la multe ședințe ale Consiliului județean, unde au fost luate o

serie de hotărâri benefice pentru poliție cât și pentru cetățenii județului Bacău. De fiecare dată, Consiliul județean, prin intermediul ATOP-ului, a sprijinit Poliția pentru a-și îndeplini în condiții bune sarcinile care îi revin. Aici aş aminti că Poliția a fost dotată cu două autoturisme în anul 2006, un proiect făcut în colaborare cu dumneavoastră, a reabilitat șapte posturi de poliție, pentru a îmbunătăți condițiile de muncă și viață a polițiștilor, și sper ca și în continuare să ne sprijiniți pentru a asigura aceleași condiții de muncă și viață a cetățenilor, de muncă și viață a polițiștilor și mie îmi revine sarcina, împreună cu colegii mei, să asigurăm un climat de ordine și siguranță cetățenilor județului Bacău. Eu vă mulțumesc pentru votul și încrederea acordată, și sper să nu dezamăgesc pe nimeni. Vă mulțumesc.

◀ **Se trece la *punctul 12 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la *punctul 13 din ordinea de zi*** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind asocierea Județului Bacău cu companiile Baran România și Laurus Medical în vederea realizării unui studiu pentru planificarea și dezvoltarea unui nou centru de oncologie în județul Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, îmi permit să încep cu a critica fostul guvern, pentru că nu a realizat obiectivul care s-a propus și noi am hotărât în Consiliul județean să avem o hotărâre privind construirea unui nou centru de oncologie în Bacău. Constat că același lucru se perpetuă și acum, astfel încât principala sursă de finanțare a acestui centru de oncologie absolut necesar, nu mai vine din bugetul centralizat și trebuie să se găsească alte forme dacă se dorește, și dacă este voință politică locală și centrală. Ca și rândul trecut, îmbrățișez orice formă care poate să demareze această lucrare și sunt conștient că aceasta se ridică la un cost destul de mare, dar pun două întrebări: Dacă acest studiu de fezabilitate pentru care noi astăzi aprobăm o sumă, va rămâne numai un înscris pe hârtie, sau își are o continuitate viabilă și se materializează pe final cu ceea ce doresc cei din societatea cu care facem această asociere? Asta este prima întrebare. A doua problemă, mi-am permis în nume propriu să mă duc în secția de oncologie, atât în oncologie medicală cât și la cobalto-terapie și să invit la această ședință pe medicii șefi. Îmi pare rău că nu au venit, motivația am să o aflu, mai târziu, și atunci îmi permit să-l întreb pe domnul manager Stoica, dacă această firmă a consultat și specialiștii noștri locali,

de ceea ce este absolut stringent necesar, pentru nevoile, capacitățile, și abilitățile gradului de încadrare ca funcție a Spitalului Județean Bacău? Aș atrage atenția că pentru un anumit sector și anume terapia cu radiații sau alte forme nu este la îndemâna oricui și pentru aceasta comunitatea europeană impune niște norme deosebit de severe. Și aș vrea fără să supăr pe nimeni, ca cei care vor duce negocierile mai departe, să atenționeze, partenerii că achizițiile pentru astfel de aparatură, să fie conforme, cu cerințele comunității europene, și să aibă posibilitatea să fie agreată, și să primească avizele de funcționare a organelor abilitate din România. Pentru că, domnule președinte și domnilor colegi, în spitalele de pe teritoriul României, se află foarte multe instrumente, aparate, de terapii de tot felul care nu pot fi puse în funcțiune pentru că nu au aceste avize locale ale guvernului României. Și mi-aș permite să sugerez domnului manager ca această inițiativă să nu fie abandonată pe parcurs, să facă toate diligențele necesare și să o ducă la bun sfârșit în mandatul său de manager. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O intervenție în continuarea celei pe care ați avut-o și continuarea la ceea ce vă spun și eu, și toți consilierii de altfel, fac doar precizarea că acest material este absolut necesar, pentru a vedea în ce situație suntem și îl vom avea undeva în luna decembrie și vom avea timp să-l studiem foarte bine. El este foarte important pentru partenerul cu care colaborăm. Foarte bună precizarea cu fostul dumneavoastră guvern și cu actualul nostru guvern, al tuturor. Eu vă mărturisesc că am avut o discuție cu ministrul sănătății undeva la începutul lunii august și iarăși era în stadiul de proiect. Am întrebat, când secția de oncologie la Bacău? Am primit un răspuns care nu mi-a dat nici un fel de încredere, și tocmai de asta nu spunem că vom face centru de oncologie cu israelienii sau cu nu știu cine, sau din banii noștri sau doar din banii lor. Așa cum spuneam și atunci este un instrument de lucru în primul rând pentru dânșii, pentru că va fundamenta nivelul investiției, care este unul foarte ridicat, și știți că aparatura în domeniul oncologiei este extrem de scumpă, și le va oferi și lor dimensiunea acestei afaceri, pentru că ei vor dori să facă și o afacere bineînțeles. Și sper ca până atunci guvernul Boc care face și lucruri bune și lucruri rele, să se țină de cuvânt și să dea drumul la Legea parteneriatului public-privat. Această Lege a parteneriatului public-privat, este foarte utilă autorităților locale, corecte și oneste. Doamna secretar îmi spune că este abrogată. Sigur că dacă-i abrogată, că dacă nu era abrogată lucrăm cu ea la Aeroport. La Aeroport am făcut un fel de struțo-cămilă, concesionare de lucrări de servicii publice astfel încât să fim într-un cadru legal. Eu sper ca până la sfârșitul anului această lege a celor trei "P" cum știe toată lumea, să apară, și dacă avem acea lege, avem acest studiu fundamentat, vom discuta mai mulți cu această companie din Israel, și sper să găsim soluția mixtă astfel încât să realizăm acest centru de oncologie. Este nevoie de acest studiu. Noi riscăm, să cheltuim 15 mii de euro, pe înțelesul tuturor, dar să avem un document foarte bine fundamentat și putem sista discuțiile cu partea din Israel, sau să ne continuăm cu alții. Important este să vedem care este dimensiunea pe aria unei asemenea investiții, inclusiv aparatură, ce putem noi duce, ce pot duce dânșii, și poate găsim formula de succes astfel încât să realizăm acest obiectiv pe care cred că toți consilierii județeni din 1992 încoace și-l doresc. Sunt unii care din păcate își doresc mai mult decât alții pentru că au avut și necazuri din cauza acestei boli. Da. Eu constat doar un consens pe acest subiect. Sigur că

vom consulta și managerul spitalului și consilierii județeni cu pregătire medicală să fie consultați, în parcursul acestor 8 săptămâni. Consultarea nu o excludem.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Mai am o precizare de făcut, pentru colegii care cunosc situația îmi cer scuze, iar pentru cei care nu o cunosc, s-a pus problema într-un parteneriat ca acesta, a eficienței și a profitului. Vreau să spun, că, conform directivelor europene și a politicii naționale, problema oncologiei este prin program național bugetar din fondul central. Costă foarte mult, și vreau să spun că o singură ședință uneori de tratament ajunge la un miliard de lei vechi. Deci cu alte cuvinte, sursa de finanțare este asigurată, spre deosebire de Aeroportul unde stăteam dacă vin sau nu vin pasagerii pe navă, aici sigur obiectul muncii, bolnavii oncologici sunt. Deci nu se pune problema că nu poate fi rentabil un astfel de proiect. De asta am spus că trebuie să fie voință.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Voința va fi la noi în momentul în care israelienii ne vor spune cât pot investi. Și partea care nu o pot investi până la determinarea acestui studiu, va trebui să o acoperim, sau nu, să vedem. Atenție. Startarea acestui studiu de fezabilitate nu exclude varianta ca Guvernul României și Ministerul Sănătății să ne ofere o surpriză plăcută. Doamne ajută! Și atunci am risca 15 mii de euro și să se facă clinica. Dar așa păstrăm opțiunile deschise ca să spun așa.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate

◀ **Se trece la punctul 14 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea efectuării unei contraexpertize pentru evaluarea cabinetelor medicale care fac obiectul OUG nr.68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este o discuție mai veche, s-a realizat o primă expertiză în urma contractului din 3 martie 2008 cu CONTEXPERT Bacău, s-a făcut evaluarea acestor spații, au fost înștiințați asupra prețurilor rezultate pentru fiecare bun imobil evaluat și concesionarea acestor cabinete medicale, au fost înregistrate aici vând o serie de contestații și eu cred că este o serie completă cred, că au fost contestații în proporție de 99,99%, titularii cabinetelor medicale au contestat valoarea ca fiind exagerată, în comparație cu prețurile de pe piața imobiliară, care se află pe un trend descendent respectiv prețul de pornire în euro/mp, este prea mare în comparație cu valoarea în euro/mp la construcțiile noi. Consecința cea mai firească a acestui demers, este să solicităm o contraexpertiză, o contra evaluare și cu amândouă documentele împreună să luăm o decizie. Eu cred că dacă toți au contestat acest document, probabil că au și puțină dreptate, și atunci, ar trebui să susținem o nouă evaluare să vedem exact unde se află valoarea acestor cabinete medicale.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: O întrebare: Dacă reevaluarea va fi mai mare? Pentru că este posibil, se stabilește o altă instituție, sau se optează pentru altcineva, și reevaluarea efectiv, duce la un preț mai mare. Ce se întâmplă în această situație? Mergem iar în continuare cu contestații, din nou o luăm de la început? Ce facem?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O să fim mai aproape de adevăr, dacă pot să spun așa, și împreună vom decide.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Pentru că altfel ar fi însemnat că noi prin proiect și mai ales prin expunerea de motive, sugerăm celui care va face contraexpertiza că prețul trebuie să fie mai mic.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu neapărat. De ce?

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Așa reiese din expunerea de motive.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: La ședința precedentă s-a solicitat o contra evaluare la una alt obiectiv și din transparență sigur că vom face această evaluare, tocmai pentru a fi mai aproape de adevăr. Ne va costa mai mult un demers în instanță decât o nouă evaluare. Am văzut această disponibilitate din partea tuturor consilierilor, de a-i sprijini pe acești medici care fac medicină socială. Eu cred că fac medicină socială și încă o dată, eu sunt partizanul de a cumpăra la prețul pieței, nu la prețuri mici, doar pentru că vindem noi din domeniul public al Consiliului județean, astfel încât dâșii să își permită în acest context economic contractarea unui credit pentru modernizarea acestor cabinete. Știți foarte bine că pentru noi nu a fost niciodată o prioritate modernizarea acestor cabinete din banii Consiliului județean, pentru că au fost alte probleme stringente în județ. Vrem să susținem acești medici care fac medicină socială și să le vindem aceste cabinete, dar să le vindem la prețul pieței, nici mai mult, nici mai puțin, numai că înregistrând atâtea contestații e clar că avem o problemă, de fapt evaluatorul, Cont-Expert.

♣ **D-na Stângă Elena**, președinte Colegiul Medicilor: Noi am discutat cu alți evaluatori despre metoda folosită în această evaluare și toți cu care am discutat au fost de acord că metoda a fost incorectă, pentru că nu există o piață de spații cu destinația de cabinete medicale, nu s-au mai vândut cabinete medicale, iar ei au folosit metoda comparației. Au fost făcute comparații cu spațiile care au destinația de restaurante, de sedii de bancă, ceea ce s-a concluzionat că nu era corect. Era nevoie de o evaluare prin metoda costurilor, de aceea ar fi bine dacă s-ar putea discuta cu evaluatorul, pentru că nu poate fi o valoare mai mare dacă se face prin metoda costurilor.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, eu cunosc reținerea, pentru că s-a discutat de mult despre vânzarea acestor cabinete către medici și tehnicienii stomatologi. Vreau să asigur pe colegii mei că nici un coleg de al meu, medic nu va face acolo un butic sau o crâșmă. Este imposibil, pentru că dacă vă uitați pe harta Bacăului veți vedea că majoritatea cabinetelor sunt situate în instituții și sunt comasate, sunt mai multe în aceeași locație. Nu poate cineva să facă butic, iar celălalt să aibă cabinet medical, iar Inspekția de Stat să îi mai dea și aviz. Trebuie să facă toți butic. Mai este o problemă, marea majoritate a medicilor țin la profesia lor, vor să o practice, pentru că dacă vroiau să se facă oameni de afaceri, făceau altceva. Problema evaluării trebuie extrasă în context clar, pentru că medicina este un act social, este un act care este făcut pentru serviciul public, inclusiv terenul aferent pentru libera circulație. Deci nu poate avea același preț ca la o unitate

comercială, de agrement, de aceea îmbrățișez ceea ce colegii mei medici au remarcat, că prețurile sunt exagerate. A doua problemă, trebuie să ținem cont de câteva lucruri, marea majoritate a colegilor noștri din medicina primară sunt oameni trecuți de decada a treia. Ei sigur își doresc să profeseze în continuare într-un loc sigur, dar să li se creeze condiții, să poată avea și resursa, să mai ia un credit, să poată moderniza cabinetul, pentru că libera concurență sigur vine și își va spune cuvântul. Dacă noi îi înglobăm de la început, să le cerem o sumă pe locație, ce mai facem cu restul? Cred că nu ar fi nici o aberație din punct de vedere legal dacă se face la justa valoare o apreciere, în contextul dat, al activității medicale.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este un cântar foarte sensibil cu care noi trebuie să lucrăm pe acest subiect, pentru că pe de o parte trebuie să valorificăm cât mai eficient domeniul public, iar pe de altă parte, vrem să susținem medicii care fac medicină socială și suntem siguri că nu vor vinde aceste spații ca să facă buticuri sau restaurante. Eu zic că legea ne permite, ne sugerează domnișoara secretar, să furnizăm metoda cu care firma de evaluare să lucreze, și să nu mai fie metoda comparației, cea care a generat aceste prețuri total nerealiste și să preluăm această metoda a costurilor. lucrăm

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Mai devreme domnul consilier Ichim, a sugerat că necesitatea achiziționării acestor spații de către medici, rezidă din necesitatea de capitalizare. Eu propun o metodă mult mai simplă. În general valoarea reală de piață sau valoarea reală a unui activ, o dă evaluarea unei bănci, care bancă poate spune că îți poate da un credit pe acest activ, pentru că el valorează atât. Atunci dispăre această discuție referitoare la valoare de investiție și valoarea de piață. Trebuie să fim foarte atenți, pentru că dacă noi reușim să stabilim prin metoda costurilor o valoare de piață "X" și la o lună de zile proprietarul după ce o achită, se duce la bancă și obține un credit de "2X" sau "X+5", intrăm într-o zonă sensibilă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu și dacă acel medic garantează cu altceva decât spațiul.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Eu vorbesc de valoarea pe care reușește să o pună pentru capitalizare. Deci dacă el cumpără cu un miliard și îl pune la bancă cu două miliarde peste o lună de zile, atunci avem o problemă. În această situație eu vreau să spun public, că nu voi vota așa ceva niciodată. Ar trebui să mutăm chestia aceasta în zona băncilor, este cel mai fezabil. Banca atât oferă credit pentru acest spațiu, iar aceasta este valoarea reală. Dacă vând pe piață un activ care valorează 2 miliarde cu un miliard, eu am văzut o mulțime de dosare penale.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, de acord. Și noi vrem să ne protejăm, tocmai de aceea domnișoara secretar a venit și mi-a spus că putem aproba metoda prin care să se aprecieze aceste spații.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Atât am avut de spus, a nu se înțelege că sunt împotriva acestui proiect.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este o protecție în plus pentru domeniul public și fiecare consilier județean, dar nu vreau să fie o frână pentru medici. Domnișoara secretar s-a dus să aducă articolul de lege care ne permite să sugerăm metoda utilizată. Propun să suspendăm puțin discuțiile la acest proiect și să mergem la următorul punct din ordinea de zi.

◀ **Se trece la punctul 15 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea asocierii Județului Bacău cu Societatea Națională de Cruce Roșie din România – Filiala Bacău, în vederea finanțării și realizării în comun a proiectului „Consolidare și modernizarea Depozit zonal Crucea Roșie – Municipiul Bacău, Județul Bacău”.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 16 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Bacău cu Universitatea din Bacău – Facultatea de Științe, în vederea finanțării și realizării în comun a proiectului „Conferința Internațională de Matematică și Informatică 2009/International Conference on Mathematics and Informatics 2009 (ICMI/2009)”.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Aș veni cu o propunere, ca cei care organizează această manifestare să studieze posibilitatea introducerii în denumirea ei a numelui lui "Gheorghe Vrânceanu". Argumente sunt pentru că este băcăuan, este profesor recunoscut, venit cu modificări în matematica generală. S-ar putea studia această posibilitate, ca această manifestare să se numească Conferința internațională de Matematică și Informatică "Gheorghe Vrânceanu".

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Căutam paralele cu alte domenii, se poate face această modificare? Este totuși Conferință internațională de Matematică ce se desfășoară în diverse locații de la an la an. Nu este națională, e internațională. Anul trecut unde s-a ținut, domnule profesor? Tot la Bacău? La Bacău!

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Este organizată de Universitate și aici se ține. Participarea este internațională.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Atunci se poate, dacă e la îndemâna Universității din Bacău. Propunerea este ca manifestarea din acest an să se desfășoare sub patronajul lui "Gheorghe Vrânceanu".

♣ **DI Cauțiș Vasile**, consilier: Dacă îmi permiteți, legat de propunerea domnului Enășoae, cunosc foarte bine ideea de a rememora personalitatea lui Gheorghe Vrânceanu, recunoscut pe plan mondial. Să știți că este de ani de zile. Mai mult, după câte știu eu și anul trecut s-a încercat a se organiza manifestații, numai că este foarte greu. Ideea de a dedica manifestarea lui Gheorghe Vrânceanu, cred că este binevenită. Dar eu zic că nu este suficient, eu aș zice ca Universitatea să poarte numele acesta. Apoi acest sprijin pe care îl dă Consiliul județean, dacă se aprobă hotărârea, trebuie să constituie o mândrie, prin faptul

că la nivelul Universității Bacău există un colectiv de profesori de matematică, de profesori universitari de înaltă ținută. Îl cunosc pe domnul profesor Belceanu care are relații cu profesori de matematică din Japonia, Coreea, plus mulți alții. Contribuția pe care noi o aducem, eu zic că este o satisfacție, iar matematica, așa cum este pentru mulți dintre noi, neînțeleasă, devine o chestiune deosebită.

♣ **DI Cojocaru Ovidiu**, consilier: Doar o singură precizare: acest concurs internațional se organizează la inițiativa catedrei de matematică a Universității din Bacău. Cei de acolo își doresc ca manifestarea să se organizeze numai la Bacău, dar mai multe lucruri vă poate spune domnul profesor Tălmăciu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Rugămintea este ca anul acesta să mergem noi, dar la anul să ne înlocuiască cu alții, mai revenim peste doi ani.

♣ **DI Tălmăciu Mihai**, decanul Facultății de Științe: Conferința este internațională, iar participanții sunt din peste 20 de țări. Deja și-au anunțat prezența o parte din ei, avem la manifestare academicieni, printre care domnul Solomon Marcu, doamna Radomiron din Iași, domnul Constantin Corduneanu care este și cetățean american, domnul Ioan Tomescu. În calitatea mea de decan, am ținut să invit și colegi din țară și vreau să vă spun că vin vreo doi prorectori de la Brașov și de la Târgu Mureș, decani de la Cluj Napoca, de la Timișoara, de la Craiova. Este oarecum o tradiție. Acum trei ani am avut o astfel de conferință, mai mică, acum doi ani a fost o conferință națională dedicată profesorului Valeriu Popa, iar anul trecut am fost co-organizatori împreună cu Societatea de Matematică din România al celui de-al 12-lea Congres de matematică din România, unde s-a sărbătorit și domnul academician Gheorghe Vrânceanu. Vreau să vă spun că domnul academician Radu Milon este un copil profesional al domnului academician Radu Milon, iar anul trecut am fost în satul lui natal, deci ne cunoaștem foarte bine. Noi suntem deschiși la orice. Vreau să vă mai spun că mai sunt o mulțime de academicieni, cum ar fi domnul profesor Solomon Marcus care este băcăuan de al nostru. Mulțumesc mult pentru sprijin. Mulțumesc pentru tot.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Știți foarte bine că sunt adeptul tractării imaginii județului, și a oricărui eveniment din județul Bacău de către personalități care au fost date de acest județ. Exemplu este "Aeroportul Internațional", Albumul "Mărturisiri", și mai pot veni și cu altele. Propunerea este foarte bună. Care este cel mai important matematician recunoscut de lumea academică, să-i spunem internațională născut în județul Bacău? Solomon Marcus sau Gheorghe Vrânceanu? Amândoi sunt la fel și nu putem face o deosebire. Sau putem? Probabil nu putem stabili acum. Ideea este foarte bună, dar problema este să ne punem de acord. Sau nici unu sau amândoi!

♣ **DI Cojocaru Ovidiu**, consilier: Sunt la fel de buni amândoi dar să nu uităm că unul dintre ei nu mai este în viață iar, celălalt încă mai trăiește.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și atunci pe care îl alegem?

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: A doua problemă, Academicianul Solomon Marcus, face literatură matematică. Semiotic. Iar Vrânceanu este matematician.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Pe mulți ne-ați băgat în ceață oricum. Nu am fost un fan al matematicii, dar oricum ne-ați băgat în ceață. Dar totuși care este? Care e numărul unu? Există un număr unu. Vrânceanu? Domnul Tălmăciu confirmați pe Gheorghe Vrânceanu?

♣ **DI Cojocaru Ovidiu**, consilier: Eu am convingerea că fostul meu profesor academicianul Solomon Marcus, ar fi încântat să știe că numele acestui concurs va fi a lui Gheorghe Vrânceanu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Am înțeles. Corect. Domnul profesor Tălmăciu, dacă vrei să mergem mai departe cu susținerea acestui eveniment, trebuie să preluăm propunerea și să adaptăm toate materialele. Sper să nu fi startat. Da. Deci supun aprobării proiectul în forma prezentată cu mențiunea că această conferință se va numi Gheorghe Vrânceanu și repet, vă rog să adaptați toate materialele astfel încât consilierii care vor participa la aceste lucrări, pentru că sunt convins că vor veni și din Consiliul județean să constate cu plăcere acest lucru.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Legat tot de tema aceasta, mi-a spus acum domnul profesor universitar Tălmăciu, că profesorul Valeriu Popa, o somitate băcăuană în domeniul matematicii zic eu, are o invitație, (și dacă greșesc vă rog să mă corectăm domnule profesor), în Coreea să prezinte o lucrare. Din cauza banilor nu reușește să ajungă acolo. Dacă este ceva adevărat, supun atenției dumneavoastră, poate îi dăm un sprijin financiar ca nu persoana domniei sale, a domnului profesor Popa, ci acea lucrare să fie susținută așa cum o știu eu, de către profesorul Popa.

Nemăfiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Enășoae și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 17 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău, precum și repartizarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 18 din ordinea de zi** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării „Programului de transport public de persoane prin servicii regulate în trafic județean pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011”.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acest proiect l-am supus aprobării, deși el a ajuns acum două ore la mapă. Am recunoscut acest lucru de la început. Proiectul de hotărâre dat spre aprobare are drept consecință și rămânerea fără obiect a acțiunii din dosarul 892/2009 aflat pe rolul Tribunalului Bacău, prin care SC DRAGOLIV SERVICE contesta prevederile HCJ din 22.09.2008. Cu alte cuvinte, decât un război drept, mai degrabă o pace strâmbă. Sper să fie și de durată și bineînțeles cu țintă directă și finală siguranța cetățenilor

în trafic, pentru că aceste scandaluri care au fost generate de acea hotărâre, au pus în pericol uneori și securitatea cetățenilor a pasagerilor.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

♣ **DI Bondor Silviu**, vicepreședinte: Eu aș completa cu următorul lucru, și v-aș contrazice puțin domnule președinte. De fapt asta este o pace sigură și vă asigur că este așa, pentru că în afară de faptul că s-a reușit eliminarea unui proces pe rol unde Consiliului județean i se cerea daune materiale, Consiliul județean se și protejează de eventualele procese care pot să vină de la diverse firme nemulțumite. Pentru că înainte de a vă propune dumneavoastră aceste schimbări, le luăm acordul scris pe mulțumirile fiecăruia. Și atunci, ne și protejăm și de asta am vrut să vă completez că este o pace sigură domnule președinte.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Este o pace sigură, totuși aici în protocolul care a semnat DRAGOLIV-ul spune destul de clar că nu este de acord cu un punct din protocolul pe care l-au semnat, punctul 3. Care nu este pacea sigură, pentru că s-ar putea ca mâine poimâine s-ar putea să iasă scandal.

♣ **DI Bondor Silviu**, vicepreședinte: Vă trimit la program și punctul 3 îl găsiți exact cum l-a cerut DRAGOLIV-ul de comun acord cu LORTRANS-ul. Verificați tabelul.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Deci, până la urmă au căzut la pace cu LORTRANS-ul?

♣ **DI Bondor Silviu**, vicepreședinte: Deci, ce este în program este exact cu ce n-a căzut de acord DRAGOLIV-ul. Ora 15,00, ora de plecare dacă verificați, LORTRANS-ul primește ca să fie de acord deci nu este motiv de pace nesigură cum sugerați dumneavoastră.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Deci, a acceptat LORTRANS-ul varianta!

♣ **DI Bondor Silviu**, vicepreședinte: Da. Pe altă porțiță primită în schimb.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Revin la cabinetele medicale, dar aș vrea să propun și nu aș vrea să sperie pe nimeni (inclusiv doamna doctor Stângă), să propun amânarea până la prima ședință, poate fi și o extraordinară pe acest subiect, pentru că textul de Lege pe care l-a adus doamna secretar este bun, dar ca să-l prezint eu acum și să-l îmbrățișăm cu toții, mi se pare ușor exagerat. Așa că mai prudent și mai constructiv pentru un deznodământ fericit al acestei probleme a cabinetelor medicale, ar fi amânarea și completarea acestui proiect de hotărâre cu textul de lege care ne permite impunerea criteriului de evaluare. Este aici art.7 din ordonanța 68 și îl veți vedea și în viitoarea expunere de motive, care spune: "*Evaluatorul, prin raportul de evaluare, stabilește valoarea spațiului medical și a terenului aferent la prețul de piață pentru imobilele respective pe baza indicatorilor de piață, (deci nimic până aici de obiectat) și a criteriilor de evaluare acceptate de comun acord*". (de comun acord cu noi), deci dacă noi sugerăm și cădem de acord cu evaluatorul că se poate lua metoda costurilor în calcul, se poate evalua

după metoda costurilor. Nu vreau ca intervenția domnului consilier Șapcă, de altfel pertinentă și obiectivă sunt convins, să funcționeze ca un drob de sare. Este clar. Trebuie să protejăm domeniul public și cu întregul Consiliu județean, dar dacă avem soluția și posibilitatea să ajutăm medicii de familie, cred că sunt în asentimentul dumneavoastră să o facem. Și cel mai prudent și eficient este, să amânăm 10-15 zile, până când vom avea o ședință extraordinară sau ordinară a Consiliului județean.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, dacă tot se amână, mi-aș permite să vă aduc la cunoștință sau să fac o mică sinteză la discuțiile care au avut loc la comisia de sănătate pe acest subiect. Sigur că sunt două probleme interesante aici. Problema economică: având în vedere dinamica pieței imobiliare acest lucru ar avantaja oarecum medicii și nu ar fi lucru cel mai rău, având în vedere activitatea medicilor de familie care implică și o componentă serioasă socială. Dar cel mai important lucru, cu care majoritatea colegilor din comisia de sănătate au fost de acord, a fost cel legat de garantarea domeniului de activitate a acestor spații. Altfel spus, cred că noi o să facem o propunere să introducem un articol suplimentar. Nu punem la îndoială buna credință a medicilor, dimpotrivă, cred că nu ar deranja pe nimeni dacă impunem suplimentar ca aceste spații să rămână definitiv cu domeniu de activitate medicină de familie. În felul acesta vom avea garanția că vom avea cabinete medicale și peste un an, și peste cinci ani și peste douăzeci de ani. Asta a fost temerea care s-a discutat.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, s-a mai discutat. Știți că acest subiect se discută din 2006 în Consiliul județean. Art.10 din ordonanța 68 alin.2 spune că: *Imobilele dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență nu pot fi înstrăinate, închiriate sau folosite de cumpărător pentru alte activități decât în scopul desfășurării activității medicale și/sau a activităților conexe actului medical*. Deci, noi putem completa hotărârea, dar deja este text de lege care este mai puternic decât hotărârea noastră de Consiliu județean. Și haideti să le dăm și credit că sunt doctori care vor să facă medicină până la sfârșitul vieții și nu ca pe niște samsari care cum au pus mâna pe cabinet îl și vând să facă nu știu ce... nici nu-mi dau seama ce pot să facă acolo. Realist vorbind nici nu-mi dau seama de potențialul cumpărător ce poate să facă acolo. Birou? Nu-mi dau seama. Haideti să-i privim ca medici de bună credință care vor să cumpere la prețul pieței, la preț real care vor să investească în aceste cabinete în care noi nu am investit, și să nu-i privim ca pe niște samsari repet.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu. Nu, cred că, cuvântul este prea dur. Nu i-a privit nimeni ca pe niște samsari.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi dacă vând? Dacă le vând imediat după ce le cumpără. Știți că asta era temerea, iar discuția era din 2006, și s-a blocat mult timp această inițiativă tocmai din cauza acestui pretext inventat. Că domnule, le iau și le vând și n-o să mai fie act medical acolo. Înțelegeți? I-am privit, i-am privit ca pe niște samsari, noi între noi, nu toți. Nu am spus că toți. Asta este realitatea. Avem aici și suntem restanți într-un fel față de ei și putem recupera timpul pierdut, și de asta propun această amânare de 10-15 zile, doamna doctor Stângă, nu cred că este vreo problemă. Ce sunt 10 zile față de 3 ani? Aproape nimic. Da. O să reluăm acest proiect la următoarea ședință și sunt convins că vom lămurii și aspectul ridicat de domnul consilier Șapcă. La punctul de „**Diverse**” dacă sunt intervenții:

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Aș dori domnule președinte să supun atenției atât consiliului cât și dumneavoastră personal, venirea mea din nou la comisia juridică prin schimb cu doamna consilier Biri dacă sunteți de acord. Atât.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, doamna consilier Biri Daniela acționează la comisia juridică și dumneavoastră la învățământ, deci faceți rocada? Cine este de acord cu această propunere?

Se supune la vot propunerea domnului consilier Cautiș Vasile și se aprobă în unanimitate.

Nemaifiind alte intervenții, la punctul „**Diverse**” domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 31 august 2009, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,

Dragoș BENEĂ

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Elena Cătălina ZARĂ