

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES VERBAL

încheiat astăzi 21 martie 2012, în ședința ordinară a Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.94 alin.(2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția nr. 53 din 15.03.2012 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de aleși locali în funcție, sunt prezenți 34, absentând motivat următorii consilieri: domnul vicepreședinte Brăneanu Dumitru, domnul consilier Ilieș Petrică și domnul consilier Pricopie Gheorghe.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, stimați invitați, bine ați venit la ședința ordinară de astăzi. Înainte de a da citire ordinii de zi am să fac o modificare în sensul că punctul de la diverse, punctul 20 cel privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul județean N. Bălcescu-Bacău să-l aducem alături de celelalte proiecte care vizează transportul public în județ. Dau citire ordinii de zi cu aducerea punctului de la „*Diverse*” la punctul 9.

1. Aprobarea Procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 09.03.2012;
2. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului preliminar cu privire la „Modernizarea și dotarea buncărului de iradiere din Compartimentul de Cobaltoterapie al Spitalului Județean de Urgență Bacău”;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor privind concesionarea unui spațiu aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de asociere privind finanțarea activității de protecție de tip rezidențial aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.33/2008;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Bacău ca urmare a reorganizării acestuia;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Spitalul Județean de Urgență Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

7. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatelor evaluării anuale a managementului la unele instituții publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău;
Inițiator: dl.Dumitru Brăneanu – vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul județean N. Bălcescu-Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării „Programului de transport public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 aprilie 2013”;
Inițiator: dna.Maricica Luminița Coșa– vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale, pe șapte trasee județene;
Inițiator: dna.Maricica Luminița Coșa– vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice „Strada Aurului Negru – Reabilitare strada Mihai Eminescu, între Strada George Coșbuc și Strada Atelierelor (D. N. 2G) lungime 1.572,96 m”, municipiul Moinești, județul Bacău – faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico – economici, proiect nr.1/2012, proiectant S.C. S.A.S. VIAL PRO S.R.L. Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
13. Proiect de hotărâre privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor județene a unor sectoare de drumuri comunale;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
14. Proiect de hotărâre privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. ROMTELECOM S.A. București împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.152/21.12.2011 privind stabilirea taxelor și tarifelor altele decât cele prevăzute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile în 2012;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
15. Proiect de hotărâre privind plata cotizației anuale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău ca membru în cadrul Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică „ANATOP”;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
16. Proiect de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

17. Proiect de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Asociația Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
18. Proiect de hotărâre privind plata contribuției Consiliului Județean Bacău la Fondul pentru Dezvoltare Regională pentru anul 2012;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
19. Proiect de hotărâre pentru înlocuirea anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.40/2012 privind asocierea Județului Bacău cu Municipiul Bacău și cu Asociația Club Sportiv Rally Spirit Onești în vederea cofinanțării proiectului „RALIUL MOLDOVEI-BACAU 2012”;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării operațiunilor financiare ale Proiectului: „Autocunoaștere, Informare, Dezvoltare personală pentru o carieră profesională de succes (AID)”, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane – POSDRU 2007-2013, Cod proiect 64044, prin contul de trezorerie al UAT județul Bacău;
Inițiator: dl. Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

21. Diverse.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 09.03.2012 și se dă cuvântul doamnei secretar Zară Elena Cătălina.

♣ **D-na Zară Elena Cătălina**, secretarul județului: Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.98 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 09.03.2012.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal ale ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 2 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind însușirea raportului preliminar cu privire la „Modernizarea și dotarea buncărului de iradiere din Compartimentul de Cobaltoterapie al Spitalului Județean de Urgență Bacău”;

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este cel mai important proiect al ședinței de astăzi și îndrăznesc să spun poate și de anul acesta. Este o rană mai veche a sistemului medical din județul Bacău. Vedeți, proiectul de hotărâre este unul foarte laborios și bine pregătit, aveți o serie întreagă de documente, despre pașii pe care i-am făcut, scrisori de intenție din partea a trei firme, fie pentru concesiune, fie pentru parteneriat public privat, avem și un raport preliminar întocmit de o firmă cu expertiză în acest domeniu, avem și o corespondență nefericită așa spune cu Guvernul României, unitatea centrală pentru coordonarea parteneriatului public privat, o corespondență purtată în vara anului trecut, după ce noi am aprobat-o într-o ședință de Consiliu județean (intenția de parteneriat public privat pentru realizarea acestei secții de cobaltoterapie), după cum ați văzut toată corespondența cu Guvernul României ne-a pus în imposibilitatea de a merge mai departe pe parteneriatul public privat pentru că ne răspund dâșii acolo, nu sunt normele metodologice aprobate, deci practic în momentul acesta nu avem instrumentul legislativ parteneriat public privat, și nu am putut nici în iulie anul trecut să începem procedurile pentru parteneriat public privat pentru acest obiectiv. Astăzi practic suntem în fața unei noi decizii, bazată pe acest raport preliminar însușit și elaborat de o firmă de consultanță cu experiență în domeniu, care face o radiografie a acestei secții de cobaltoterapie extrem de precisă și care la sfârșit ne propune câteva obțiuni pentru ca noi cei de la Consiliul județean și de la Spitalul Județean de Urgență să acționăm în consecință dacă vrem să facem acest obiectiv și cred că ne dorim cu toții. Ar trebui plecat de la cifra pe care o presupune realizarea acestei investiții și așa vrea să fiu foarte explicit, am să dau suma în euro, vorbim de aproximativ patru milioane cinci sute de mii de euro, pentru realizarea acestei investiții. În momentul acesta în județul Bacău există o cifră estimativă de șapte mii de băcăuani care au nevoie de serviciile unei asemenea secții de cobaltoterapie. Despre dramele pe care le naște o asemenea maladie nu cred că mai este cazul să vorbesc eu. Știm cu toții ce înseamnă sau ne imaginăm cu toții ce înseamnă să fii bolnav de cancer. Este un obiectiv pe care noi trebuie să-l realizăm într-o formă sau alta. Am încercat pe parteneriat public privat, încercăm acum pe concesiune de lucrări publice. Realizarea acestei investiții exclusiv din bugetul Consiliului județean, acest lucru este mai puțin posibil pentru că suma este foarte mare, patru milioane cinci sute de mii de euro. Cunoașteți realitatea bugetului Consiliului județean. Avem și scrisori de intenție de la trei firme care îmi doresc să vină să participe la această licitație și să realizeze acest obiectiv exclusiv din banii dâșilor, deci cu investiție privată. Aveți acolo opțiunile în acest raport pe care le-a enumerat consultantul. Păstrarea situației actuale cred că este o opțiune exclusă, ea este doar inventariată pur și simplu, nu cred că este o opțiune valabilă pentru cineva din această sală. Opțiunea nr. 2, modernizarea și dotarea cu echipamente a buncărului de iradiere din compartimentul de cobaltoterapie, achiziționarea și instalarea unui accelerator liniar medical de ultimă generație, opțiunea 3, modernizarea și dotarea cu echipamente a buncărului de iradiere din compartimentul de cobaltoterapie și achiziționarea și instalarea unui accelerator liniar medical cu caracteristici tehnice inferioare. Deci practic între opțiunile 2 și 3 se decide. Se face o comparație între parteneriatul public privat, ce riscuri prezintă acest parteneriat public

privat și ați văzut și corespondența cu unitatea de la Guvernul României. Avem și avantajele și dezavantajele realizării acestei investiții prin concesiune de lucrări. Autoritatea contractantă este Spitalul Județean de Urgență și sigur, dacă vom cădea pe o soluție finală, va trebui să modificăm contractul de administrare încheiat cu Spitalul Județean de Urgență în sensul de a se permite acestuia din urmă concesiunea bunurilor publice și asta o vom face la prima ședință poate chiar și extraordinară pentru acest obiectiv. Aș vrea să vă citesc doar concluzia și propunerea firmei de consultanță către dumneavoastră după care probabil veți interveni fiecare dintre dumneavoastră. *Deci pentru realizarea acestui obiectiv de patru milioane cinci sute de mii de euro, procedura care trebuie să fie aleasă și aplicată pentru modernizarea și dotarea buncărului de iradiere din Compartimentului de Cobaltoterapie, prin achiziționarea și instalarea unui accelerator liniar medical de ultimă generație, este cea a concesiunii de lucrări publice prevăzută și reglementată de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare. Totodată consultantul consideră că, față de situațiile prezentate, modalitatea viabilă de realizare a investiției este cea în care Spitalul Județean de Urgență Bacău, este autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de concesiune de lucrări publice, pe care o și recomandăm a fi pusă în aplicare.* Practic dacă ne vom însuși această soluție, în aproximativ două luni ar trebui să închidem procedura de achiziție, licitația la care să participe și cei care și-au exprimat intenția și cei care nu și-au exprimat-o încă și investițiile la acest obiectiv atât de important pentru noi, nu numai pentru cei 7000 de băcăuani, ci și pentru ceilalți cetățeni ai județului Bacău, ar putea să înceapă în vara acestui an, asta dacă sigur vom fi cu toții de acord astăzi aici pe această soluție și dacă după aceea ne vom mișca foarte repede cu procedurile de achiziție, bineînțeles respectând legislația în vigoare. Încă o dată vă reamintesc că suma necesară este de aproximativ patru milioane cinci sute de mii de euro. Dacă sunt observații? Eu cred că materialul este unul foarte laborios și complex și cred că a acoperit multe din întrebările dumneavoastră.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Am niște întrebări care sună în felul următor : Dacă perioada de concesiune a acestui serviciu este maxim admisă de lege adică de 49 de ani și dacă se va fixa asta prin caietul de sarcini. A doua întrebare, spune așa: Din experiență știm toată lumea că un echipament nu funcționează 49 de ani el având și uzură morală și uzură tehnică. Aș vrea să știu dacă prin caietul de sarcini se va fixa o clauză prin care să protejeze, respectiv spitalul, mai precis consiliul, achizitorul, la uzura morală a echipamentului. Ce vreau să spun: dacă acest echipament acum este top, gamă costă patru milioane cinci sute de mii de euro, s-ar putea ca peste cinci ani să fie vechi să nu mai fie la fel de performant, pentru că tehnologia avansează. Atunci ar trebui ca și criteriu (din punctul meu de vedere) de departajare să fie viteza de rotație a echipamentului pe perioadă de 5-6-7-8 ani, sau o măsură asiguratorie din acest punct de vedere. Pentru că s-ar putea să intrăm într-o capcană, ne aducem un echipament care este top acum, iar peste 20 de ani să fie bătrân. Dar să fie serviciul tot al lui. Și atunci ori scurtăm perioada de concesiune a serviciului pe 10 ani, pe 6 ani sau 7 ani rezervându-

mi o opțiune ca la data respectivă să refacem acest parteneriat public privat, sau prin caietul de sarcini că fixăm niște criterii de departajare care spune așa : Domnule, a apărut în cinci ani un alt echipament, schimbă-l ! Sau nu știu o soluție de genul acesta. Deci aici văd eu singura problemă. În rest este o soluție liberală pe care mă bucur că o adoptă și socialiștii. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cu socialiștii mai încet!

♣ **DI Stoica Dan**, director SJU Bacău: Deci, ca și procedură, elaborarea caietului de sarcini și a documentației de licitație urmează să fie din nou aprobată în plenumul consiliului de administrație. Este o procedură ca la Aeroport. Evident că, consultanții împreună cu noi Spitalul Județean, dacă noi vom fi desemnați să organizăm procedura de licitație vom actualiza interesul ca atunci când preia la finalul contractului de concesiune, preia aparatura și spațiul modernizat să fie în bună funcțiune. Este clar că perioada de concesiune nu susținem să fie de 49 de ani, undeva aici este scris la 20 de ani. Perioada de concesiune va reieși din acea documentație care urmează a se elabora, respectiv caietul de sarcini, documentația de licitație, calculele, matricea de risc și așa mai departe. Această documentație va reveni în Consiliul județean pentru aprobare după care se va publica pe site.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Din documentație nu reieșea sub nici o formă un studiu prin în care să fie dată viteza de rotație a acestor echipamente, viteza normală de rotație. De exemplu un tomograf de acum 10 ani...

♣ **DI Stoica Dan**, director SJU Bacău: La acest tip de instalație în contract cu Casa de Asigurări durata este de 10 ani. Și cel de la tomograf tot 10 ani. Se susține în legislație că...

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Așa-i, avem și o argumentație juridică 10 ani. Pentru mine 10 ani este ok.

♣ **DI Stoica Dan**, director SJU Bacău: Datele acestea vor fi în documentația care se va elabora pentru licitație.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Obiectivul studiului nostru a fost foarte clar. Identificarea soluțiilor financiare și juridice pentru a moderniza buncărul de iradiere din Compartimentul de Cobaltoterapie, prin atragerea unui investitor. Deci practic prin bani privați, nu prin bani publici. Acesta este obiectivul studiului. Sigur, în caietul de sarcini se vor armoniza toate aceste elemente și de ordin tehnic.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Bună ziua, domnule președinte, domnilor consilieri și domnilor invitați. Trebuie să pornim de la două fapte concrete și anume: Dacă boala canceroasă care macină sute, mii, zeci de mii de vieți, suportă tergiversare și amânare până când fiecare cu ideile lui, cu situațiile lui, găsește sau nu este de acord, să ajungem la un punct de vedere ca să putem demara acest proces. Discuții despre buncărul de la Spitalul Județean se poartă în acest consiliu de câțiva ani. Pentru ca să lămurim multe din necunoscutele care sunt firești la membrii consiliului, am invitat pe specialistul de la spital, doctorul Vălu care cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte, o să-mi permit să-l invit să ia cuvântul, dar mai înainte de asta aș vrea să spun câteva lucruri. Astăzi noi suntem aici chemați să stabilim dacă timpul ne mai permite, să amânăm să așteptăm, sau să luăm o hotărâre în care Consiliul județean poate să dea această misiune Spitalului Județean pe principiul legii administrării și proprietății, pentru că, Consiliul județean nu poate după studiul care îl aveți în față, să facă și să ducă toate diligențele și dacă dumneavoastră, încredințați Spitalul Județean că poate să porceadă la demararea

acestor lucrări, este un punct câștigat pentru toată populația oncologică actuală și viitoare. O altă problemă. Problema de câți bani costă?; sigur la prima vedere costă foarte mult. Dar eu vă întreb pe oricare dintre dumneavoastră, câți bani costă viața dumneavoastră dacă mâine nu mai este?! De aceea, cred că ar fi nefiresc în această situație, în această speță concretă punctuală, să punem problema de tipul acesta al comerțului. Și o ultimă problemă, v-aș ruga domnilor consilieri, să grăbiți pentru aprobarea în ședința de astăzi a ceea ce s-a propus de către Consiliul județean, la solicitarea consiliului de administrație și a managerului Spitalului județean, să ne permiteți să avem timpul material, iar așa cum a spus domnul manager cu partea tehnică partea de amănunt venim și nu vom face absolut nimic, fără cunoștința dumneavoastră, fără toată detalierea și fără toată aprobarea dumneavoastră, de aceea, ca să nu existe dubiu cam ce se vrea cu acest aparat foarte scump, pentru că boala oncologică comportă mai multe paliere de tratament. Ceea ce găsim de cuviință și foarte rapid să completăm un anume palier și anume, tratamentul tumorilor și de aceea îl invit pe doctorul Vălu cu permisiunea dumneavoastră domnule președinte, să ne spună câteva cuvinte tehnice, dar nu tehnice ca aparatură, ci tehnic ca meserie și ca tratament medicamentos. Mulțumesc.

♣ **DI Penea Vălu**, medic: Domnule președinte, domnilor consilieri, este știut faptul că afecțiunile oncologice reprezintă a doua cauză de morbiditate și mortalitate în România, iar nevoia serviciilor de radioterapie este foarte mare dat fiind faptul că la nivelul României este un număr foarte mic de aparate. Potrivit normelor europene ar trebui să fie un număr de 4-5 aparate la un milion de locuitori. În regiunea de Nord-Est este știut că în prezent funcționează un singur aparat, respectiv la Iași. Listele de așteptare sunt foarte lungi, se întind pe luni de zile, iar boala nu așteaptă. Radioterapia ca metodă terapeutică poate fi aplicată cu scop preoperator, postoperator, curativ sau paliativ. În această situație laboratorul de radioterapie asigură tratament pentru pacienții atât din județul Bacău cât și din alte județe, respectiv Neamț, Vaslui, Vrancea, Suceava, Botoșani. Desigur opțiunea noastră a fost pentru un echipament modern de radioterapie, care să permită tehnicile moderne de tratament și m-aș referi aici în primul rând la radioterapia cu modularea intensității, tehnică care se face de ani de zile în țările Uniunii Europene. Prin achiziționarea acestui echipament și noi am avea ocazia să implantăm această tehnică de tratament. Menționez că prima dată a fost implementată de Clinica Oncofort din București, clinică privată, în anul 2011. Cât privește timpul de exploatare așa cum s-a referit unul dintre domnii consilieri, sigur la un accelerator de particule timpul de exploatare este de minim 12 ani. Dar poate fi utilizat chiar și după 15 ani. Repet încă o dată, că aparatul pe care noi intenționăm să-l achiziționăm, permite cea mai modernă tehnică de tratament la ora actuală din lume, respectiv radioterapia cu modularea intensității. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, mulțumesc domnului doctor. În principiu consiliul acesta județean îl putem acuza de multe și pe toți consilierii județeni, mai puțin de lipsa de curaj și de dorința de a nu rezolva această problemă. Nu. Eu nu cred că este cineva în această sală care nu vrea să se rezolve această problemă și dacă se va rezolva și din bani privați cu atât mai bine. De ce spun că acest Consiliu județean a avut curaj pentru că am avut curaj și în anul 2008 cu Aeroportul, mergem mai greu acolo, dar de bine de rău se mișcă ceva, avem în continuare Aeroport, investiția nu se derulează așa cum ne-am dori cu toții, dar a fost o dovadă de curaj din partea consilierilor județeni. Sigur că urmează după această aprobare (pe care eu pot să o anticipez din Consiliul

judetean în unanimitate), urmează o muncă extrem de rapidă și complexă a celor de la Spitalul Județean de Urgență pentru a face cât mai repede procedura de achiziție de a încheia un contract cât mai sigur. Sigur că accesul contractului trebuie să fie avantajos și din partea privată pentru cel care va câștiga licitația, pentru că faci o investiție ca să câștigi niște bani, dar asta bineînțeles respectând normele de calitate, respectând tot ceea ce vom cere în caietul de sarcini. Trag nădejde că în vara acestui an în iunie, iulie, cel târziu vor începe lucrările la acest obiectiv și vom avea Secție de Cobaltoterapie la Spitalul de Urgență Bacău.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: O observație scurtă, sunt de acord cu domnul președinte, sigur că proiectul va întruni unanimitate, pentru că este de importanță maximă. O singură problemă aș pune: am încercat să o lămuresc ieri la comisia de sănătate, personal nu sunt complet lămurit cu măsurile asigurătorii pentru pacienții cu posibilități materiale modeste. Este o investiție mare, se știe că orice investitor investește pentru a-și crea și un profit. Deci, dacă ne gândim cumva și la acei pacienți care nu au bani să aibă aceleași șanse ca și cei care au bani!? Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O să vă răspundă domnul doctor Ichim ca și președinte al Consiliului de Administrație, o să vă răspund și eu, să nu uităm Casa de Asigurări care iarăși a fost incorectă cu Consiliul județean, dar o să detaliez după asta.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnilor nu mai este un secret pentru nimeni, că la nivel de politică sanitară națională, există două surse de finanțare: una, sursa privind consecința contribuției fiecăruia prin legea asigurărilor de sănătate care colectează banii și prin Casele județene în urma contractelor cu furnizorii de servicii, care primesc contravaloarea acestor servicii, pentru toate afecțiunile. Cu excepție, la nivel național pentru anumite categorii de boli, sunt programe naționale. De exemplu pentru bolnavii de HIV-SIDA, pentru programul de tuberculoză, pentru programul de oncologie, pentru programul de diabet, aceste finanțări vin direct din bugetul consolidat al statului, prin Direcțiile de Sănătate cu care spitalul sau furnizorul de servicii semnează un contract, (cum foarte de curând s-a semnat contractul cu Direcția de Sănătate), și bineînțeles că aceste sume conform bugetului dacă este bugetul suficient, îndestulător, poate satisface cererea tuturor, dar dacă nu, rămâne o parte foarte vulnerabilă cum dumneavoastră spuneți, care poate să nu acceadă în limita fondurilor, că nimeni nu poate permite să încalce legea finanțelor publice cu consecințele pe care dumneavoastră le știți. De aceea noi ca unitate prestatoare de servicii și ca administrație, trebuie să găsim acele soluții, să găsim posibilitățile de ofertare a tuturor solicitărilor. Și cu asta domnule consilier, problema care ați ridicat-o și în comisie, nu avem altă explicație și nimeni nu vă poate garanta, că prestatorul de servicii efectiv spitalul, poate să spună că Ichim primește gratuitate, iar cutărică, dacă nu mai avem fonduri în limita contractului, va primi această asistență. De aceea lucrurile sunt conform legislației actuale care nu poate nimeni să vă garanteze că absolut toată lumea (și ideal așa ar fi) care are nevoie de tratament oncologic să beneficieze de acest lucru. Cred că soluția constă în a dirija din bugetul național o sumă îndestulătoare conform tuturor indicatorilor de sănătate, ca să cuprindem pe toți pacienții. Pentru că este o recrudescență deosebită și vă atrag atenția domnilor, dacă în 1965 când am început eu medicina, boala canceroasă era din decada a-IV-a în colo, la ora asta boala canceroasă ajunge în decade jos până în 10 ani și chiar mai jos deci s-a multiplicat, sunt foarte multe cazuri. Iar cu cât este mai tânăr corpul uman, cu atât are imunitate mai slabă și posibilitatea de luptă împotriva bolii mai redusă.

Răspunsul dumneavoastră își găsește în altă parte loc nu aici la nivel de consiliu. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumesc și eu. Și sigur că răspunsul depinde și de o atitudine pe care Casa Județeană de Sănătate trebuie să și-o schimbe vis-a-vis de Spitalul Județean de Urgență Bacău. Contractul încheiat anul acesta asigură finanțare doar până în luna octombrie. Nu vreau să mai facem această dezbatere pentru că, cu siguranță ar prinde conotații politice o asemenea discuție. Dar oricum eu sunt profund nemulțumit de felul în care Casa Județeană de Sănătate înțelege să respecte Spitalul Județean de Urgență și de ce nu în ultimă instanță Consiliul județean și pacienții Spitalului Județean de Urgență.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Practic de mâine Spitalul Județean de Urgență poate să demereze procedurile prevăzute de lege de ordonanța 34 pentru concesionarea lucrărilor publice la Secția de Cobaltoterapie. Sperăm să înceapă lucrările în această vară și de ce nu să le finalizăm cât mai repede până la sfârșitul acestui an.

◀ **Se trece la punctul 3 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor privind concesionarea unui spațiu aflat în administrarea Spitalului Județean de Urgență Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Domnule președinte, aș vrea să știu dacă este oportun ca această concesiune să se realizeze strict de către administratorul spațiului Spitalului județean. Dacă e să ne uităm la prevederile legii 54/2006 privind regimul contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, constatăm cu ușurință că ne aflăm în lăuntru termenului de 49 de ani. Eu cred că ar trebui aici să hotărâm care ar fi acest termen de concesiune al spațiului. A doua întrebare ar fi, să știu care este termenul actual al contractului de administrare menționat la art.3? Pentru că așa cum este în proiectul de hotărâre, pe cât timp se va realiza concesiunea, se va duce și acel contract de administrare ca și termen. Părerea mea este că ar trebui să hotărâm noi termenul și să nu lăsăm la latitudinea unei singure persoane să hotărască acest aspect.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun. Nu este o singură persoană.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Așa se prevede la art 2 din proiectul de hotărâre.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu poate fi o singură persoană, este Spitalul Județean de Urgență care are aparat de specialitate. Și asta și văd acolo în articolul 2, nu văd o persoană cu nume și prenume, substantiv propriu, ci văd o instituție.

♣ **DI Stoica Dan**, manager SJU: Deci propunerea pentru RMN este o țintă a Spitalului Județean de Urgență de mai mulți ani, are un spațiu pregătit în proiectul finanțat prin fonduri europene care nu mai demarează, avem un spațiu care se pregătește pentru RMN și este obligatoriu ca un spital județean să aibă RMN pentru că este impus de lege ca la sfârșitul anului 2013 dacă vrea să fie clasificat trebuie să aibă acest RMN. Noi îl avem cerut de ani de zile și la Ministerul Sănătății să ne finanțeze sau să ne doteze

cu un aparat RMN, îl avem trecut și pe bugetul de investiții, dar suma pentru acest aparat este foarte mare și cu siguranță nu vom găsi nici la minister și probabil nici la Consiliul județean bani pentru un asemenea aparat având prioritate și alte secții cum ar fi maternitatea pe care trebuie să o dotăm cu aparatură. Deci cele mai multe spitale din România au optat pentru a închiria sau a concesiunea pe o perioadă scurtă în general 5-7 ani să facă asemenea închirieri pentru că așa cum vă spuneam, aparatele de acest tip nu trec de 10 ani. Ca să fie acceptate de Casă, la contractare trebuie să fie de maxim 10 ani. Evident, că noi mai primim aprobări de la dumneavoastră și pentru spațiile pentru mașini de cafea sau chestii din astea. Există la noi în spital, biroul, compartimentul care se ocupă și respectă procedurile prevăzute de lege anunțând licitațiile în procedurile legale. Și cu această concesiune ca și cu celelalte dinainte, evident că responsabilitatea este a Spitalului județean, ca un colectiv nu ca o singură persoană. Deci, este o echipă care pune aceste documente la licitație. Propunerea noastră aici, este pentru 7 ani concesiunea. Nu, pentru 49 de ani în nici un caz.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Nu am văzut nicăieri acei 7 ani menționați în proiectul de hotărâre.

♣ **DI Stoica Dan**, manager SJU: Pentru că nu este caietul de sarcini, este doar raportul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Atunci o să aprobăm cei 7 ani ca să nu fie nici un fel de dubiu.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Și a doua întrebare era, care este termenul contractului de administrare inițial?

♣ **DI Stoica Dan**, manager SJU: Contractul de administrare a unui manager este de 3 ani de zile dar nu cred că trebuie să aibă o legătură între contractul de administrare a unui manager și un contract de concesiune. Oricine ar veni preia mai departe.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Nu, nu, în proiectul de hotărâre se face mențiunea la art 3 asupra contractului de administrare 5614 din 2004 respectiv probabil este și un act adițional la acel contract.

♣ **DI Stoica Dan**, manager SJU: Acela este un contract de administrare de la spital că administrăm bunurile, chiar nu știu ce valabilitate are, cred că este fără limită.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Păi nu are cum să fie fără limită pentru că aici îl prelungim automat...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Se prelungește de la an la an contractul de administrare. Nu-i așa doamna director Hăineală? Anual prelungim contractele de administrare?

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Contractul cu Spitalul Județean este încheiat pe o perioadă de 10 ani și cu posibilitatea de prelungire după 10 ani.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Rețin din propunerea doamnei consilier perioada de 7 ani și nu este nici un fel de problemă să aprobăm perioada de 7 ani pentru realizarea acestei concesiuni și pentru realizarea acestei investiții bineînțeles. Deci supunem aprobării acest proiect de hotărâre în forma prezentată de executiv împreună cu Spitalul Județean de Urgență cu durată de concesiune de maxim 7 ani.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată cu amendamentul d-rei Stan Nadia și se aprobă în unanimitate.

◄ **Se trece la punctul 4 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de asociere privind finanțarea activității de protecție de tip rezidențial aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr.33/2008;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◄ **Se trece la punctul 5 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Bacău ca urmare a reorganizării acestuia;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◄ **Se trece la punctul 6 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Spitalul Județean de Urgență Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◄ **Se trece la punctul 7 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◄ **Se trece la punctul 8 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea rezultatelor evaluării anuale a managementului la instituții publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 9 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul județean N. Bălcescu-Bacău.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cunoașteți cu toții tot ce s-a întâmplat la comuna N. Bălcescu în ultima lună, tot ce s-a întâmplat la N. Bălcescu în ultimii ani cu această societate Grup Atyc. Noi am mai avut discuții legate de acest traseu, legate și de această societate, poziția mea legată de societatea Grup Atyc nu s-a modificat cu nimic, dâșii au contestat în instanță hotărârea de Consiliu județean prin care noi am aprobat retragerea licenței, în luna decembrie a anului trecut, urmând ca primul termen să-l avem pe 3 aprilie 2012 la tribunalul Dâmbovița pentru că această societate vine din județul Dâmbovița. Rămân la părerea că Grup Atyc și fratele mai mic societatea Girueta de care am să vorbesc imediat, sunt două societăți protejate incorect de cei de la Ministerul Transporturilor ARR și ITRSC. La N. Bălcescu, situația a devenit explozivă, o știți cu toții, noi aici încercăm să găsim (și pe această cale țin să-i mulțumesc doamnei director Gireadă și domnului Pulpea) încercăm să găsim o soluție prin care să deblocăm situația explozivă de acolo și practic să asigurăm o alternativă de transport pentru cei peste 1500 de cetățeni din comuna Nicolae Bălcescu, alta decât ce au oferit cei de la Grup Atyc. Alternativa oferită de cei de la Grup Atyc este neserioasă și este în neconformitate cu ceea ce au licitat prin caietul de sarcini în 2008, nu respectă orar, nu respectă capacitate de transport, nu respectă absolut nimic, își bat joc în mod repetat de cetățenii din Nicolae Bălcescu cei care încearcă în mod decent să meargă la muncă pe traseul Nicolae Bălcescu–Bacău. Soluția aceasta de a atribui o licență de transport specială practic pentru societatea Grup Atyc ne judecăm în instanță. Probleme, domnii de la Grup Atyc ne mai fac și în alte zone din județ și la Ștefan cel Mare și la Tg. Troțuș și la Oituz și la Doftana și la Mărgineni. Nu întâmplător l-am invitat aici și pe domnul Martin de la ITRSC în mod public și în mod oficial cred că în numele tuturor celor de aici, tuturor consilierilor și a cetățenilor din județul Bacău, vă rugăm să intensificați acțiunile de monitorizare și control pe aceste rute pe Ștefan cel Mare, Tg. Troțuș, Oituz, Doftana, Nicolae Bălcescu și Mărgineni, acolo unde operează aceste două societăți Grup Atyc și Girueta, societăți venite din Dâmbovița și care repet își bat joc de cetățenii județului Bacău. Încă o dată noi, Consiliul județean avem ocazia să ne exprimăm opinia vis-a-vis de ce fac cei de la Grup Atyc. Suntem în instanță cu dâșii, dar asta nu rezolvă cu nimic problema oamenilor de la Nicolae Bălcescu repet, dâșii sunt în continuare protejați de cei de la ARR, de la Ministerul Transporturilor București, mai pe românește sunt reprezentanții unui grup de interese mafiot, am mai spus-o și în 2008 și în 2009 când s-a încercat o conciliere cu dâșii din partea domnului vicepreședinte din acea vreme domnul Bondor. A fost o conciliere de bun simț, dâșii au luat-o ca pe o slăbiciune a noastră, au revenit la vechile practici și situația a devenit explozivă la începutul lunii martie a.c. Încă o dată mă bucur că am reușit să găsim o soluție prin care să reușim să-i mai pasăm pe cei de la Grup Atyc și le mulțumesc celor din aparatul de specialitate al Consiliului județean. Dacă sunt observații din partea dumneavoastră, domnule Martin dacă aveți ceva de spus ar fi interesant. Dumneavoastră cred că știți foarte bine modul în

care cei de la Grup Atyc și Girueta înțeleg să-și facă treaba în județ. Semnalele repetate venite din partea Consiliului județean, scrise, pentru că asta este forma prin care suntem împuterniciți să o facem, nu au avut rezonanța protestului de stradă pe care l-au făcut oamenii de la Nicolae Bălcescu. Eu vă recomand celor de la ITRSC și de la ARR să nu vă mai jucați cu focul în relația cu cetățenii județului Bacău și în relația cu cei de la Grup Atyc și Girueta și în același timp vă rugăm să ne dați toate coordonatele de contact pe care le aveți dumneavoastră. Știu că ați fost înființați în decembrie 2011, sunteți subordonați undeva pe la Suceava, cereți aprobare de la București, pe noi cei de la Consiliul județean nu ne-ați informat deloc de existența dumneavoastră. Aveți chestiuni clare trasate de legiuitor legat de transportul public în județul Bacău și vă rugăm să treceți la aplicarea legii pe aceste trasee despre care v-am informat astăzi în ședința Consiliului județean.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Domnule președinte, domnilor consilieri, îmi pare bine că mă aflu aici, vă rog să-mi scuzați ținuta, dar am fost înștiințat în scurt timp și nici nu am avut timpul necesar să mă pregătesc cu materiale. Am două remarci nu se numește ITRSC ci ISCTR. Doi, prin H.G. nr.1088/2011 acest inspectorat a fost înființat. Nu știu dacă era de competența noastră sau a cuiva din inspectorat, să vă înștiințeze în mod oficial că existăm și să facem acest control.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai spuneți încă o dată ce ați spus că îmi place. Mai spuneți odată punctul doi.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Deci este o Hotărâre de Guvern care a apărut în 2011 care are nr.1088 și prin care s-a înființat acest inspectorat cu toate atribuțiile lui pe linie de control. Nu știu dacă era cazul să vă anunțe cineva în mod special că acest inspectorat s-a înființat și că el face controlul pe care îl solicită ARR-ul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, dumneavoastră ne trimiteți să citim Monitorul Oficial ca să înțelegem?.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Nu vă trimit pe dumneavoastră, vă spun un lucru clar care există.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dumneavoastră știți că suntem implicați în acest fenomen de transport, da? De bun simț ar fi fost să ne informați, să ne dați fax, număr de telefon, și persoana de contact.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Chiar nu vreau să purtăm o discuție în contradictoriu pentru că nu am venit aici să purtăm o discuție în contradictoriu și nu vreau acest lucru pentru că am și eu argumentele mele așa cum și dumneavoastră le aveți pe ale dumneavoastră. În ceea ce privește societatea Grup Atyc și traseul 60, Nicolae Bălcescu – Bacău pot să vă spun (și știți foarte bine că a fost monitorizat de către noi pe o perioadă de 4 zile consecutiv, zilele de weekend și zile lucrătoare), un raport care a fost trimis (cel puțin șeful meu mi-a spus că l-a trimis la Consiliul județean) cu ce a constatat și sancțiunile contravenționale care s-au aplicat acestei societăți.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Câte amenzi și în valoare de cât ați aplicat amenzile?

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Domnule președinte știu că aveți acest raport, eu nu-l am. Eu am făcut parte dintr-un echipaj de control pe care l-am făcut, nu știu să vă spun, că sunt 5, că sunt 6, că sunt 7 oricum amenzile sunt foarte mari.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi tocmai de asta vă întrebam ca să ne spuneți cuantumul acestor amenzi.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Amenzile în conformitate cu H.G. 69/2012 sunt clasificate pe trei categorii: abateri foarte grave între 14 și 18 mii, abaterile grave între 8 și 12 mii și abaterile mai puțin grave sau minore între 3 și 6 mii. Deci amenzile sunt suficient de mari, nu pot să vă spun exact pe fiecare la ce valoare este. În ceea ce privește traseele pe care dumneavoastră le-ați menționat, adică Ștefan cel Mare, Tg. Trotuș, Oituz, Dofteana, mi le-am notat, o să le comunic și eu mai departe superiorilor mei, care vor face un grafic de control și monitorizare pe aceste trasee. În ceea ce privește ce a fost până la momentul 4 decembrie, pot să vă spun că o monitorizare nu s-a făcut pe traseele acestea și pot să vă spun de ce nu s-a făcut, pentru că nu am fost înștiințați că trebuie să facem așa ceva. Ori după cum știți foarte bine transportul public județean este apanajul Consiliului județean.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ce înseamnă apanajul? Fiți foarte explicit.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Este responsabilitatea Consiliului județean. Nu în ceea ce privește controlul, ci în ceea ce privește monitorizarea traficului. Dacă doriți și Consiliul județean dacă dorea să monitorizăm un traseu în mod expres, trebuia să ne înștiințeze. Pot să vă spun că am primit telefon ca să monitorizăm un traseu și am venit (chiar printr-un telefon fără hârtie scrisă) și am fost la monitorizare dar asta nu înseamnă că trebuie să ne ascundem după deget că noi am făcut și alții nu au făcut. În ceea ce privește monitorizarea de la Nicolae Bălcescu pot să vă spun că inclusiv domnul prefect a stat lângă noi două zile încontinuu ca să facă această monitorizare. Dacă mai sunt alte întrebări, le aștept.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci dumneavoastră nu știți de problemele care le fac cei de la Grup Atyc la Bălcescu, la Trebeș, la Ștefan cel Mare, la Dofteana, nu știți?

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Ce am știut, am știut din presă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Oricum sunteți un director interesant dacă sunteți director.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Și dumneavoastră sunteți foarte interesant. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să vă spun și ce sancțiuni au primit cei de la Grup Atyc. O sancțiune de 30 milioane lei vechi și încă două de 80 milioane lei vechi. Astea sunt sancțiunile cu care domniile de la ISCTR vor să-i sperie pe domniile de la Grup Atyc care fac miliarde pe zi în România. Domnule Martin, acești nesimțiți de la Grup Atyc, care nu vor să se retragă de pe traseu, deși le-a fost retrasă licența de traseu de către Consiliul județean, deși oamenii au ieșit în stradă, deși spuneți că ați intrat în dialog cu dânșii și încercați să-i lămuriți să părăsească acest traseu, ei continuă să-și bată joc de cetățenii județului Bacău și nu vor să părăsească acest traseu și nu ne oferă posibilitatea de a scoate acest traseu din nou la licitație și să vină o societate care să respecte cetățenii din Nicolae Bălcescu. Deci, ei merg cu noi în proces, pe 3 aprilie avem termen la Dâmbovița cu domniile de la Grup Atyc (milionarii în euro de la Grup Atyc), deci Consiliul județean merge la Dâmbovița și se judecă cu ei, iar dumneavoastră le dați 2 – 3 amenzi, așa, care credeți dumneavoastră că îi speriați. Dacă dumneavoastră și cu ARR-ul și cu cine mai spuneți dumneavoastră aveți voință să-i fugăriți din județ pe acești indivizi, stați în fiecare zi și în fiecare minut pe aceste trasee, le dați amenzi maxime prevăzute de lege și la un moment dat o să se sature să încaseze aceste amenzi zilnic și să le conteste în instanță și o să se sature de județul Bacău și o să plece din județul

Bacău. Dar dacă semnalul instituțiilor publice este unul așa slăbuț, nu vă supărați, 30 milioane lei vechi pentru Atyc e o sumă ridicolă, vă spun sincer. Și apropo de acest raport care spuneți că l-am primit eu (l-am primit acum că l-a adus domnul Pulpea ca să știți) 30 de milioane lei vechi pentru Grup Atyc nu înseamnă nimic și de aceea au nesimțirea și tupeul ca să-și bată joc și de cetățenii de la Bălcescu și să târâie și Consiliul județean în procese. Consiliul județean, domnule Martin, vă informez că dacă tot spuneți că e apanajul Consiliului județean transportul public, i-a retras licența de traseu acestui operator încă din decembrie și ARR-ul în luna ianuarie ne-a răspuns printr-o hârtie scrisă că nu e suficient fundamentată hotărârea noastră și mai verificați, mai vedeți ce se întâmplă în traseu. Dacă ARR, ISCTR și ceilalți nu dați mână de la mână și să-i verificați în fiecare minut și în fiecare zi, acești indivizi nu vor pleca din județul Bacău, iar obiectivul nostru domnule Martin este ca acești indivizi să plece (în condițiile legii bineînțelese) să plece din județul Bacău pentru că ne-au demonstrat ce condiții au și ce pot să presteze pentru cetățenii județului Bacău. Dacă aveți dumneavoastră o altă soluție așa cum a fost ea în 2009 aceia de conciliere, vă rog s-o propuneți, eu nu mai pot să propun conciliere vis-a-vis de o societate care în mod repetat și-a bătut joc de cetățenii județului Bacău.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Ca și dumneavoastră sunt și eu cetățean al județului Bacău, ca și cetățean să știți că nici mie nu-mi convin aceste lucruri, dar nu putem face nimic în afara legii. Să știți că în toată România asta (și așa sper să fie), legea este mai presus de oricine. Nu putem să caracterizăm o societate ca fiind un grup mafiot, spun ca o chestiune.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: E problema mea dacă am spus și-mi mențin această afirmație.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: A mea nu este în mod sigur.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule Martin, acum sunteți un foarte bun orator. Dumneavoastră lucrați în transport de aproximativ un an da? Nu știți ce face Grupul Atyc în județul Bacău? Sunteți mulțumit de ce face Grupul Atyc în județul Bacău?

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Domnule președinte, eu vă repet nu pot face altceva decât să nu încalc legea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule Martin, sunteți mulțumit de prestațiile celor de la Grup Atyc?

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Pe lângă Grupul Atyc pe șoselele din județul Bacău mai circulă încă aproximativ 1 milion de mijloace...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Asta știu, dar vă întreb punctual, sunteți mulțumit de serviciile prestate de Grupul Atyc?

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Ca și cetățean, nu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și credeți că o să plece din județul Bacău dându-le dumneavoastră o amendă de 30 de milioane lei vechi? Niciodată, domnule Martin, niciodată.

♣ **DI Martin Ștefan**, inspector ARR: Nu mai discutăm în contradictoriu, v-am spus punctul meu de vedere, nu putem face nimic în afara legii.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da? Nu sunteți în afara legii dacă în fiecare zi stați pe capul lor și le dați amenzi că nu-și fac treaba pentru că ei nu-și fac treaba și vă rog să mergeți să-i întrebați pe cei de la Nicolae Bălcescu. Nu-și fac treaba nici azi, nici ieri,

nici alaltăieri nici măcar după scandalul pe care l-au făcut oamenii la N.Bălcescu. Cu 30 de milioane lei nu scăpați de Grupul Atyc din județul Bacău ce își bat joc de noi și ne târâie prin procese la Târgoviște și asta vă faceți că nu vedeți și nu observați! Sigur că în condițiile legii le-am retras licența de traseu, în condițiile legii facem toate aceste lucruri, în condițiile legii vă solicit să-i monitorizați și să-i amendați pe domnii de la Grupul Atyc și de la Girueta. Ori revin în ceea ce au licitat în 2008 în interiorul caietului de sarcini și se țin de treabă, ori dacă nu, dați-le amenzi în fiecare zi, în fiecare minut, pentru că atunci când vor vedea o ripostă fermă din partea instituțiilor de control ale statului, se mai gândesc dacă mai prestează serviciile în județul Bacău și dacă ne mai târâie prin procese. Și asta nu vreți să înțegeți dumneavoastră. N-o să-i speriați cu amenzi de 30 de milioane lei vechi și de 80 de milioane lei vechi date. Dimpotrivă, ei fac 30 de milioane așa într-o zi. Să fim serioși dacă asta este soluția propusă de dumneavoastră, îmi pare rău. Dumneavoastră știți că noi acum inventăm, forțăm puțin legea pentru a rezolva problema la Nicolae Bălcescu?. Pentru că cetățenii de la Nicolae Bălcescu nu mai pot sta la mâna celor de la Grup Atyc care nu-și fac nici astăzi treaba, domnule Martin, nici ieri, nici alaltăieri, nici duminică, nici sâmbătă nu și-au făcut-o și noi încercăm ca de pe 26 martie acolo să intre o societate care să-și facă treaba pentru cetățenii din N.Bălcescu pentru că domnii de la Grup Atyc nu vor să plece de pe acest traseu. Vor să ne târâie pe noi în instanță, asta vor să facă.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Sperăm că ne-am calmat cu toții. Două observații domnule președinte: Vis-a-vis de Grup Atyc, (care într-adevăr a creat o grămadă de probleme și eu personal am resimțit), prin contractul prin care se angajează să facă acest transport, știu că are obligativitatea că indiferent de ce se întâmplă 60 de zile să asigure societatea care a câștigat contractul provizoriul. Și acum vin și rog poate juridicul găsește o anumită soluție ca pe problema celor 60 de zile în care trebuie să asigure transportul, întrucât ei nu-l realizează, poate găsim ceva să-i dăm și noi în judecată pentru că sincer chiar merită. Și al doilea lucru pe care vreau să-l spun și o spun din propria experiență, cred că pe transportul public de persoane care este responsabilitatea 100% a Consiliului Județean Bacău, acele controale care se fac de instituții nu pot să fie făcute nici de instituții singure, nici de Consiliul județean singur și uneori nici de poliție singură, pentru că în afară de faptul că legea, undeva e destul de stufoasă intervine și factorul subiectiv și sugerez atât ARR-ului cât și Consiliului județean și repet, o spun din propria experiență că acest lucru și acel control să aibă eficiență, să eliminăm toți factorii subiectivi și falși legislativi, să fie făcute controale mixte și dacă se poate (suntem între prieteni și o pot spune) cu destinația controlului în plic deschis la momentul respectiv. Altfel, vă spun de pe acuma că mereu o să ne scărpinăm, mereu o să ne enervăm, o să ne crească tensiunea la unii sau alții, dar nu rezolvăm problema. E o sugestie pe care o fac și cred, că nu se poate opune nici Consiliul județean, nu se poate opune nici ARR-ul ș.a.m.d. la acest lucru. Este singura cale, care într-adevăr poate să elimine toți cei neaveniți care au păcălit prin licitații niște oameni și de care acum pentru profit își bat joc de dânșii. Vă mulțumesc.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Voiam să vă spun faptul că reprezentanții de la compartimentul de transport au fost vineri împreună cu inspectorii ISCTR tot pe acest traseu 60 și încă o problemă, domnul consilier Bondor spunea de un contract încheiat între noi. Grupul Atyc nu s-a prezentat la Consiliul județean să încheie contractul de delegare a gestiunii între Consiliul județean și societatea respectivă, deci a

refuzat pur și simplu să se prezinte la toate solicitările noastre pentru încheierea contractului.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Pentru asta domnul Bondor trebuie să știe că atunci când i-a conciliat trebuia să-i și întrebe de ce nu au venit la semnarea contractului.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: La câștigarea licitației există această obligativitate care se reînnoiește prin contractele pe care, într-adevăr Grup Atyc nu le are, dar de la licitație există acest aranjament asupra licitației.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu aranjament, nu vin să semneze contractul.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Este obligat de lege și în momentul în care li s-a comunicat de către ARR că i s-a retras licența de traseu i s-a amintit oficial obligația ca 60 de zile să respecte graficul și capacitățile de transport cele cu care a câștigat licitația. Ori ei nu fac treaba asta, nu respectă cu ceea ce s-au angajat în continuare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cred că înțelegem foarte bine rostul proiectului. Rostul proiectului este de a găsi o altă soluție decât a celor de la Grup Atyc care să rezolve problema oamenilor de la Nicolae Bălcescu, iar Grup Atyc este un subiect separat de care trebuie să ne ocupăm în continuare. Nu și-au făcut datoria nici până la începutul lunii martie, nu și-o fac nici în următoarele 60 de zile pentru că s-a demonstrat că societatea Grup Atyc nu este o societate de bună credință. Nu au venit să semneze contractul din 2008 încoace, am vrut să le retragem licența, le-am retras licența de traseu în 2009 și s-a venit atunci cu o conciliere, ne-am retras noi din instanță dacă vă amintiți domnule Bondor, da? Ați conciliat acea împăcare, ați mediat acea împăcare cu Grup Atyc, nu știu de ce nu i-ați întrebat atunci de ce nu au venit să semneze contractul!? Pentru că nici atunci nu au venit să semneze contractul. Bun. Îmi mențin părerea pe care am exprimat-o și în 2009, mai degrabă o pace stâmbă decât un război drept, dar dâșii nu au înțeles exact efortul pe care l-ați făcut dumneavoastră la momentul respectiv, ei au continuat să-și bată joc de cetățenii din Nicolae Bălcescu până în zilele de astăzi, noi Consiliul județean le-am retras licența de traseu, dâșii ne târâie în instanță, eliberăm o nouă licență de traseu pentru o altă societate care sperăm să se țină de treabă în raport cu cei de la Nicolae Bălcescu.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă mai au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 10 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării „Programului de transport public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 aprilie 2013”;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 11 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale, pe șapte trasee județene.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 12 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice „Strada Aurului Negru – Reabilitare strada Mihai Eminescu, între Strada George Coșbuc și Strada Atelierelor (D. N. 2G) lungime 1.572,96 m”, municipiul Moinești, județul Bacău – faza D.A.L.I. și a indicatorilor tehnico – economici, proiect nr.1/2012, proiectant S.C. S.A.S. VIAL PRO S.R.L. Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Domnule președinte, eu am citit acest material și am câteva observații: Am constatat o serie de erori de formă și de fond. Eroarea de formă este dată de faptul că documentația nu este completă. Nouă ni se pune să aprobăm o investiție în asociere cu orașul Moinești în baza unei documentații extrem de subțiri. Și documentația se referă la faptul că avem la dosar numai un deviz general, care și devizul general la rândul lui are niște erori din punctul meu de vedere. Am să încep cu începutul: Dacă observați în expunerea de motive, titlul acestei investiții, ne spune că se află la faza D.A.L.I. . D.A.L.I. înseamnă pentru cine nu știe, documentație de avizare a lucrărilor de investiții. Acest tip de documentație este în baza unei Ordonanțe 28/2008 care statuează într-un mod fără echivoc conținutul acestei documentații. Devizul general este numai o părticică așa putea să spun, cam 1% din documentație. Din această părticică, noi nu putem lua niște decizii în cunoștință de cauză și am să vă exemplific. Din această documentație nu rezultă care este situația terenului pe care vrem să facem investiția. Este o lucrare de drumuri care se realizează într-un mediu urban și care prin definiție în mediul urban conține și acele lucrări subterane și mă refer la apă, la canalizare, la termoficare, la gaz, la canalizarea pluvială, la fibra optică, etc. , etc. Dacă vă uitați în conținutul cadru al devizului general, el are numai articol de drumuri. Asta ne duce pe noi în ideea că totul este perfect acolo, canalizarea este perfectă, apa este perfectă, totul este perfect, numai asfalt îi mai trebuie. Asta ne pune pe noi în situația să facem o investiție care poate la anul, vine cineva să o spargă. Să mai pună eventual o canalizare, o apă, dar eu nu am de unde să știu, sunt în zona presupunerii. Dar este incomplet. Mai mult de atât, dacă vă uitați la penultimul aliniat, spune așa: județul Bacău prin serviciul de specialitate respectiv, Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău, va desfășura procedurile de achiziție publică a lucrărilor și va urmări modul de executare. Dacă vă uitați în devizul general la punctul 3.4.1. și 3.5 aveți organizarea procedurii de achiziție publică, 90 de milioane de lei vechi, 9 mii de lei noi și consultantă 23.106 lei. Aceste sume sunt prinse în contractul cadru ca fiind cheltuiala obligatorie pe care trebuie să o

facă municipiul Moinești. Aceasta din punctul meu de vedere trebuia trecută zero. Pentru că nu poate să coste 9 mii de lei o achiziție publică făcută de Serviciul Județean de Drumuri, nu poate să coste atât. Mai mult de atât, în documentație spune că faceți serviciul dar asta este cheltuiala Moineștiului. Eu propun și susțin ca acest articol din deviz trebuie să fie zero. A doua problemă, consultanță 230 de milioane. Consultanță la ce? La ce să facem consultanță? Primește un consultant niște bani și ce face de banii aceia? În general consultanța este un articol de deviz aferent lucrărilor de investiții pe fonduri europene pentru că, consultantul este elementul care ține legătura între finanțator, respectiv agenția de dezvoltare Nord-Est, agenția de plăți și intervenții în agricultură cu beneficiarul și care cunoaște toate mecanismele juridice prin care deblochează banii. Ba că primește avansul, ba că scoate o scrisoare de garanție bancară el este cel care cunoaște acest mecanism juridic. Dar atâta timp cât sunt bani din venit, bani publici proprii, eu zic că această consultanță nu trebuie. Ea este trecută, dacă vedeți, tot la acel un miliard șase sute cu tot cu TVA care îl ține Moineștiul. De fapt ce se întâmplă? Haideți să spunem corect. Ori reducem contribuția Moineștiului cu cele trei sute zece milioane fără TVA și atunci contribuția lui nu mai este de 20%, sau spunem: Domnule, contribui tot cu 20% dar reducem partea noastră de contribuție de la 80%. Pentru că aceste articole de deviz, trebuiesc zero. Mai mult de atât, în contract se trec cheltuieli diverse și neprevăzute de 3 miliarde jumătate, la care 20% suportă municipiul Moinești. Spuneți-mi și mie cum poate să suporte ceva neprevăzut Moineștiul? Haideți că până la urmă se alege cu o investiție la el în curte, o suportăm cu cea mai mare plăcere, dar haideți să o facem corect. Să spunem așa: diversele și neprevăzutele le suportăm noi pentru că alea pot fi asumate că asta înseamnă divers și neprevăzut, iar cota ta de șase sute de milioane trece-o ca și cheltuială eligibilă exactă. Adică să rămână în cota lui de investiție de 8 miliarde cât are. Pentru că asta ne duce pe noi într-o așa numită capcană care nu-i corectă față de partener. Spune așa: stai puțin domnule, eu promit că cheltui vreo 8 miliarde dar de fapt se cheltuie 7 miliarde. Și atunci hai să-l punem la treabă să-și cheltuie banii! Pe de altă parte eu propun, datorită acestor necomfortități să amânăm luarea unei decizii până când documentația va fi completă. Completă ce înseamnă? să știm situația care se află în teren, dacă sunt făcute investiții și propun, dacă acele investiții nu sunt făcute, să le asume Consiliul Local Moinești simultan cu această investiție pentru că suntem toți conștienți că nu poți să pui asfalt fără să ai gospodăria subterană rezolvată. Pentru că ne trezim într-o situație rușinoasă. Ne apucăm și băgăm canalizarea, apa, gazul, eventual la următoarele alegeri, că își mai aduce aminte cineva,... haideți să o facem cu cap măcar. Propun să se vină cu această documentație completă. Oricum totul trebuie schimbat pentru că devizul general nu este sustenabil numai pe aceste 310 milioane și nu mai intru în amănunte, dacă vă mai uitați la punctul 4.1.1. apar lucrări de drumuri, iar la celelalte alte lucrări zero, zero, zero. Eu refuz să cred că pe strada respectivă nu se face pluvialul. Eu refuz să cred. Normele tehnice de protecție a mediului, interzic cu desăvârșire ca în zonele urbane și rurale să nu ai elemente de colectare a apelor pluviale. Pentru că, carosabilul funcționează ca un element de colectare a apelor pluviale. Alea unde se duc, în curțile oamenilor?! Ce se întâmplă cu apa aia? Și atunci haideți s-o facem temeinic. Părerea mea este că-i insuficient documentat materialul și eu propun să-l amânăm pe considerente de ordin tehnic. Vă mulțumesc.

♣ **DI Ilie Viorel**, primarul municipiului Moinești: Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, sper din tot sufletul să vă răspund la toate problemele pe care le-ați ridicat, domnule consilier. Aș începe cu HG.28 pe care ați invocat-o și în baza căreia se întocmesc astfel de devize, aceste studii. Așa cum este prevăzut în ordonanță, aceste capitole legate de cheltuieli pentru organizarea licitației și consultanță, sunt capitole obligatorii în astfel de devize. Proiectantul, cel care întocmește un astfel de deviz, trece o cheltuială. Este și obligatorie și se și folosește această sumă. Pe urmă, va urma proiectul tehnic care trebuie să se încadreze deci să nu depășească absolut nimic din ce este prevăzut în faza D.A.L.I. așa cum știm cu toții. Proiectul tehnic ne va spune probabil că este o cheltuială prea mare trecută la capitolul "d" sau la alt capitol. Deci aceste cifre odată aprobate de către dumneavoastră domnilor consilieri județeni, sunt sume maxime admise pentru cheltuială. Și cu asta cred că am lămurit cele două capitole pe care mi le-ați spus. Cealaltă problemă este legată de cofinanțare sau procentul care îl suportă Consiliul județean și Consiliul Local Moinești. Aici în documentație se spune că 80% din valoarea lucrărilor. Toate celelalte cheltuieli legate de faza D.A.L.I. proiect tehnic, avize și celelalte cheltuieli legate de acest proiect cad în sarcina municipiului Moinești. Deci se cunoaște foarte clar despre ce vorbim. Nu sunt lucruri care nu se știu. Iar cea legată de utilități vă spun că această stradă a fost studiată și a avut o documentație pe fonduri europene, pe axa 2 program operațional regional. Când s-a făcut acel studiu s-a mers pe principiul a două canale de utilități și pe stânga și pe dreapta, deci pe laterale. Este o zonă verde de aproximativ 4 m de la limita străzii până la limita proprietăților de ambele părți și care permite introducerea tuturor utilităților în acel spațiu. Legat de utilități avem master planul de apă și canal și unde sunt prevăzute aceste utilități. Deci, vă garantez că nici un centimetru de asfalt nu va fi deranjat în momentul când vor porni celelalte lucrări de investiții. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cred că domnul primar a fost suficient de explicit.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Referitor la spulberarea temerilor, domnul primar nu are dreptate și haideți să fiu și mai explicit.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, domnul Șapcă, sunt două probleme, una de oportunitate. Sunteți sau nu de acord cu această investiție?

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Ba da.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da? Bun. Problema întocmirii documentației, cum să vă spun până la proba contrarie eu am încredere și în cei de la Serviciul Județean de Drumuri și în cei de la direcția de urbanism a Consiliului județean. Nu au avut până acum greșeli majore în întocmirea documentațiilor de licitație și urmărirea investițiilor la teren. Așa că prezumția asta a dumneavoastră de vinovăție a noastră, a celor din Consiliul județean este una cel puțin greșită.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Vă mulțumesc. Haideți că reiau poate că nu am fost bine înțeles. Eu am spus așa : există o serie de cheltuieli în devizul general care nu se vor face, ele sunt trecute în dreptul Consiliului Local Moinești, ceea ce automat Consiliul Local Moinești nu va suporta pentru că scrie, (uitați-vă în contract și vă dau și pagina). Dacă celelalte 80% din lucrări, clar sunt trecute în dreptul nostru și 20% sunt trecute în dreptul municipiului Moinești, dacă o să vă uitați la pagina... (nu are număr) se referă la obligațiile municipiului Moinești art. 4, punct 3 spune așa: cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică în valoare de un miliard șase sute, TVA inclus, vor fi suportate de Consiliul Local Moinești. În devizul general acest un miliard șase sute conține cele trei

sute de milioane fără TVA. Ce să înțeleg din chestia asta? Păi atunci haideți să trecem în contract că de fapt suportă un miliard trei sute și am terminat discuția. Ce spun că suport un miliard șase sute sau un miliard trei sute? Eu spun sus și tare că aceste două articole nu se vor cheltui. Ele sunt trecute aici într-un mod nu vreau să spun fals, dar aproape. Deci ele nu sunt sustenabile. Dacă îmi spune mie cineva acum că, consultanța și cu organizarea procedurii de achiziție publică costă vreun leu, trebuie să fie foarte argumentativ să-mi spună chestia asta. Atâta timp cât achiziția publică este organizată de Serviciul de drumuri, iar această sumă este trecută în dreptul municipiului, eu vreau să spun că este o chestiune tehnică. Nu mi-o luați în nume de rău. Asta înseamnă că acest deviz trebuie modificat și trebuie modificat inclusiv contractul. Eu nu spun că... poate să fie un miliard trei sute doamne ferește, dar eu cum pot să aprob ceva ce nu se va face? Iar referitor la promisiunea că utilitățile vor fi pe stânga pe dreapta, domnule primar, vă rog frumos, vrem să vedem documentația de avizare și acel studiu în care să spună lucrul acesta. Pentru că eu mă îndoiesc amarnic că se vor modifica. Chiar și prin sub-traversare când treci dintr-o parte în alta se afectează carosabilul mai devreme sau mai târziu. Deci din punctul meu de vedere eu am spus așa: documentația este incompletă și are anumite scăpări de ordin tehnic. Nu am spus că nu se face doamne ferește.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sigur o completăm.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Deci trebuie să fie completată și propun să fie completată și dacă poate să fie completată și să luăm o decizie în această oră cât a mai rămas... ! Dar eu mă îndoiesc.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: În conformitate cu HG 28 cheltuielile aprobate cât și indicatorii tehnico-economici aprobați nu mai pot fi modificați în plus. Deci sunt limite maxime. În schimb după organizarea procedurilor de achiziție publică se reface devizul general, se actualizează cu cheltuielile efectiv contractate în urma aplicării procedurii de achiziție. Deci actualizarea devizului general conform aceleiași hotărâri, se poate face și între capitole și subcapitole. Deci proiectantul are în vedere asigurarea prevederii acestor sume pe capitole și subcapitole ca atunci când se pune problema actualizării între capitole și subcapitole să fie sigur că nu depășește indicatorii aprobați la D.A.L.I.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Da, doamnă, dar eu nu am spus nimic altceva din ce spuneți dumneavoastră ! Eu sunt perfect de acord. Eu am spus cu totul și cu totul altceva. În contractul de asociere trebuie să apară alte sume.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Mă scuzați un pic, dar aceste sume sunt conform acestor indicatori dar nu sunt cele reale. Vor fi mai mici pentru că știți foarte bine, ofertanții vor licita cu o sumă mai mică. Deci contribuția va fi de 80% din contractul de execuție a lucrărilor. Și după aceea intrăm în actualizarea devizului general, deci contribuția Consiliului județean va fi mai mică.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Doamnă eu am propus modificarea în minus a devizului general, nu în plus.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Dar nu știm cu cât.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Păi vă spun eu cu zero la consultanță și zero la achiziție publică. Am și spus suma. Și am dat și argumentele.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Și eu v-am dat argumentul probabil care se are în vedere în astfel de cazuri, să fie o rezervă pentru...

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: V-am spus, modificarea să fie în minus. În minus am spus, nu în plus. Să fie foarte clar. Și am mai spus un amănunt dacă tot facem referire la această ordonanță, haideți să vă spun ce scrie în ordonanță. Că bănuiesc că și dumneavoastră o aveți în față și o am și eu. La anexa 3 pct.1 documentația de avizare a lucrărilor de investiție trebuie să conțină pe lângă piesele scrise, spune așa : *situația existentă a obiectivului de investiție, starea tehnică din punct de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii, valoarea de inventar a construcției și forță majoră dacă este cazul*. Nu este necesară aici mai mult de atât, respectiva documentație mai trebuie să conțină două soluții tehnice pe care eu nu le-am văzut aici.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Sunt.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Bun, ok, eu am spus că nu e completă documentația oameni buni, eu nu am spus că nu există.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv : Uitați asta este documentația tehnico-economică!

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier: Păi ne puneți în situația unei hârtii care din punctul meu de vedere tehnic nu este complet pentru a putea lua decizia în cunoștință de cauză, eu trebuie să merg pe prezumția de încredere, vă rog să mă credeți.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Doamna director, gata m-am lămurit.

♣ **DI Șapcă Nicu**, consilier : Eu nu am spus nimic ce-i împotriva legii și nimic anormal, eu am spus așa: vreau ca documentația să fie completă analizată, situația achiziției publice cu 9 mii de lei și consultanța cu 23 de mii de lei care din punctul meu de vedere trebuie să fie zero în devizul general. Aceste două articole crează spațiul fiscal de manevră în interiorul devizului general. Și aveți dreptate se poate muta de colo, colo fără nici o problemă de deviz general eu zic că nu e corect să se mute aceste două articole vreau să spun că și proiectarea mi se pare exagerată ca preț. Vreți să vă mai spun ? Haideți că vă mai spun, că vi se pare exagerat 540 de milioane proiectare tehnică la un drum de 1,5 km. Ce face la drumul acela de 1,5 km ? Să ne mai uităm cât a costat SF-ul ? 100 de milioane a costat SF-ul ăsta, iar toate sunt în zona încredințării directe până în 15 mii de euro. Să mai continui ? Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, mulțumim domnule consilier Șapcă, o să ne obișnuim cu atitudinea dumneavoastră în următoarele două luni.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 26 de voturi „pentru” și 8 „abțineri”, respectiv dl. consilier **Bondor Silviu**, dl. consilier **Mihăilă Petrică**, dl. consilier **Șova Sorin**, dl. consilier **Burcă Eugen**, D-ra consilier **Stan Nadia**, dl. consilier **Șapcă Nicu**, dl. consilier **Ochenatu Eugen** și dl. consilier **Nistor Neculai**.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O să fim foarte vigilenți domnule Șapcă, țin să vă asigur, așa cum am fost și în 2008, 2007 și 2006.

◀ **Se trece la punctul 13 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor județene a unor sectoare de drumuri comunale.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Burcă Eugen**, consilier: Salut inițiativa de trecere a acestor drumuri din drumuri comunale în drumuri județene și probabil mâine – poimâine se va veni cu o propunere de reabilitare sau de o asociere în vederea reabilitării acestor drumuri.

♣ **DI BeneaDragoș**, președinte: Dacă-i drum județean nu ne mai asociem, ne asociam dacă era comunal, deci pică ce spuneți dumneavoastră. Altceva?

♣ **DI Burcă Eugen**, consilier: Aș vrea să spun, dacă o să veniți cu asemenea proiecte pe viitor să țineți cont că în județul Bacău sunt o grămadă de drumuri județene care nu sunt funcționale cum ar fi Horgești, Berești, Negri, așa că dacă veți veni cu astfel de proiecte, aș vrea să țineți cont și de aceste drumuri. Nu-s vinovați primarii din zonele respective că au altă culoare politică. Oricum noi o să fim pentru...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu vreți să inițiați un proiect de hotărâre prin care toate aceste obiective pe care le-ați pomenit puțin mai înainte și altele care le mai considerați necesare să le aprobăm în Consiliul județean, să solicităm finanțare și de la Guvernul României? N-ar fi mai frumos din partea dumneavoastră să facem așa o adresă cu aceste obiective de care ați vorbit, facem o adresă la Guvernul României să ne aloce și nouă 10%, 20%, 30%, 40%.!?

♣ **DI Burcă Eugen**, consilier: Domnule președinte trecem și Moineștiul? O să vedem noi ce face și Zemeșul că l-am îngropat cu 2 milioane de euro la asocierea aceea. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci rămâne valabilă propunerea să inițiați un proiect de hotărâre prin care să finanțăm obiective de drumuri județene și cu bani de la Guvern. Este o propunere care v-o fac și vă rog să vă gândiți la ea și sper ca la următoarea ședință să inițiați un asemenea proiect de hotărâre.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, am citit expunerea de motive și am înțeles că în urma reanalizării rețelei rutiere din județul Bacău, se propune încadrarea unor secțiuni de drumuri comunale în drumuri județene. Acum nu am să comentez prea mult cum s-au ales, cum s-au selectat acele drumuri comunale ca să devină drumuri județene, aș vrea doar să spun și din păcate comuna Itești devine celebră, cam la fiecare ședință este amintită comuna cu cel mai mic număr de locuitori și cu cel mai mare buget și acum după ce îi dăm cei mai mulți bani, îi mai luăm și o parte din drumul comunal, să-l facem tot noi. Una peste alta nu am să intru în polemici pe acest subiect, nu știu de ce comuna Itești este tot timpul subiect. Poate ca să fac așa o glumă, pentru că viitorul vicepreședinte al Consiliului județean din partea USL unul din ei va avea legătură cu comuna Itești. Situația dramatică și dezastruoasă o constituie și nu este vina numai a noastră, o constituie starea drumurilor județene balastate. Orice drum balastat ca urmare a căderilor masive de zăpadă, după topirea zăpezii a devenit practic impracticabil. Balastul s-a dus undeva în fundul pământului și este mai mult arătură decât drum. De aceea o să propun și dacă am să am și sprijinul executivului la următoarea ședință, să analizăm care sectoare de drum județean trebuie balastat sau va trebui să intervenim imediat pe aceste sectoare și să facem o balastare minimală și cred eu, că cu câteva miliarde din fondul de rezervă putem asigura această balastare astfel încât aceste comunități să fie scoase din izolare. Lucrul acesta este ca și o introducere a memoriului pe care l-am prezentat astăzi. Aseară l-am primit de la câțiva cetățeni care după moda inventată la Zemeș, intenționau să blocheze un sector de drum

la Tătărăști. I-am rugat și spre cinstea lor au înțeles lucrul acesta, că blocarea drumurilor și aceste forme de manifestare, nu sunt nici legale și nici nu duc la nimic bun. Înseamnă consum de energie, nervi ș.a.m.d. și cel mai elegant lucru este să înștiințăm Consiliul județean și împreună să găsim soluții. Iată că ne-au adresat un memoriu zic eu în termeni eleganți, cu un anumit talent literar scrisă și este un memoriu semnat de 67 de cetățeni din comuna Tătărăști, domnule președinte. Deci este un coleg de-al dumneavoastră de partid, (am evitat să spun lucrul acesta) dar așa s-a întâmplat să fie comuna Tătărăști. Deci și comuna Tătărăști și comuna Corbasca și oricare altă comună aflată în această situație, trebuie să beneficieze de atenția noastră. De aceea, cred că la următoarea ședință de Consiliu județean poate la una extraordinară, Serviciul de Drumuri, în urma reanalizării rețelei de drumuri să ne facă un proiect de hotărâre în care zic eu, cu sume de bun simț de un miliard, două, pe fiecare tronson, cu firme care vor să aibă un profit de 10-20% , nu de 80 la%, în condițiile acestea am putea ajuta oamenii de acolo.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Care sunt firmele care vor profit de 80%?

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu știu, vorbește lumea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Spuneți, care sunt!?

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu știu. Se vorbește. Nu știu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi care sunt firmele?!

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu nu cunosc. Dar așa cum mai spuneți și dumneavoastră lucruri fără să fiți foarte bine documentat, poate nici eu nu sunt suficient de documentat.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Eu îmi asum toate spusele.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Dar am să mă documentez.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci nu cunoașteți firmele care fac profit de 80%, dar spuneți de ele! Da.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu, nu eu nu cunosc anumite firme, doar că se vorbește.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Se vorbește.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Dacă vă duceți la Tătărăști, de exemplu, așa spune lumea. Că atât a costat, dar atât s-a încasat. Că atâta piatră s-a pus, dar de fapt s-a încasat atât. Așa spune lumea. Poate lumea greșește. Dar dacă o să facem balastare de exemplu pe sectorul Tătărăști–Corbasca, vă spun sincer că am să stau în fiecare zi acolo și am să văd exact cât balast se duce.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule Mihăilă, eu vă informez un lucru: eu ca președinte de Consiliu județean nu am susținut niciodată lucrările de balastare, tocmai din motive pe care le spuneți dumneavoastră. Și de 8 ani, de când sunt președinte, am făcut foarte puține balastări, doar acolo unde s-a impus absolut necesar o lucrare de balastare. Nu agreez lucrările de balastare pentru că întradevăr sunt generatoare de mari suspiciuni. Dar la Consiliul Județean Bacău nu găsiți lucrări de balastare semnificative în ultimii ani.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Este bine că ne gândim la asfaltare domnule președinte, dar ca să scoatem oamenii din izolare de exemplu până în Paști, nu avem timp să punem asfalt. Deci, eu am spus ca o măsură de urgență. În final probabil că le vom asfalta. Sunt drumuri pe care nu a fost asfalt niciodată și nu știu dacă noi putem în primele șase luni de aici în acolo să punem asfalt. Poate vor mai veni ploii, ce facem cu oamenii aceia? Vă spun că la Gura Creești comuna Motoșeni, o salvare a fost scoasă din

noroi de un tractor. Întrebați viceprimarul care m-a sunat, și primarul, care sunt tot colegi de-ai dumneavoastră de la USL. Deci nu mă puteți acuza de o oarecare partenitate de politică. Deci, trebuie să ne gândim la măsuri urgente. Ce fac oamenii aceștia în următoarele două, trei luni!? După aceea le vom asfalta? Eu cred că nu este un capăt de țară dacă scoatem din fondul de rezervă două, trei miliarde și balastăm ca să se poată circula cu salvarea, cu pompierii și oamenii să se poată duce la cumpărături, să facem câteva tronsoane, cum ar fi: Motoșeni-Gura-Crăiești, Corbasca-Tătăraști, mai știu eu de la Gura Văii spre Răcăciuni, pe acolo, pe undeva. Eu am spus de două, trei tronsoane pe care le cunosc foarte bine. Dacă mai sunt și altele, noi trebuie să intrăm cu măsuri urgente acolo unde oamenii sunt absolut izolați. Despre asta este vorba și sigur că sunt de acord cu dumneavoastră, nu mergem pe balastări, mergem pe asfaltări. Dar până asfaltăm, lăsăm oamenii așa? Mulțumesc.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 14 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. ROMTELECOM S.A. București împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.152/21.12.2011 privind stabilirea taxelor și tarifelor altele decât cele prevăzute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile în 2012;

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Din păcate cei de la ROTELECOM ne-au învățat cu asemenea practici, noi aprobăm taxe și tarife conform legii, fără a le majora, dându-le contestă. Am câștigat în instanță în fiecare an, o să ne judecăm și în acest an. Este regretabil că o societate de calibrul ROMTELECOM-ului ne poartă prin fel de fel de instanțe pentru a-și achita aceste taxe și tarife prevăzute de lege și aprobate prin hotărârea Consiliului județean.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, o scurtă mențiune. Am invitat pe domnul director al ROMTELECOM, să fie prezent aici să susțină punctul de vedere, dar din păcate este plecat într-o delegație. Doar două propoziții aș vrea să vă spun fără să fiu acuzat că sunt într-un oarecare conflict de interese. Taxele și taxele pe drumuri județene, se referă mai ales la acele taxe pe care le percep pentru instalațiile care duc, sau care leagă comunele cele mai izolate de restul lumii și vorbesc de instalațiile pentru telefonie și cele pentru transmisiuni de radio. Deci punctul de vedere al conducerii și o să vi-l transmit nu neapărat că fac prea multă teorie pe acest subiect, aceste zone sunt zone cu potențial scăzut din punct de vedere financiar, vreau să vă spun că numărul de abonați a scăzut în mod dramatic, instalațiile au rămas și noi dacă nu avem grijă să găsim un compromis între ceea ce vrem și...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, haideți că chiar treceți de orice limită. Ați aprobat aceste taxe și tarife în decembrie 2011, trebuia atunci să aveți o intervenție și să vă abțineți de la vot. Vorbiți mai mult în calitate de salariat a S.C. ROMTELECOM care nu înțelege să-și plătească taxele și tarifele, ba mai mult pierde an de an asemenea procese. Punct. Vrem să luăm banii ROMTELECOM-ului și la revedere

domnule Mihăilă! Abțineți-vă măcar și pentru simplu motiv că sunteți salariat al S.C. ROMTELECOM. Și dacă aveți ceva de comentat trebuia să comentați în decembrie anul trecut, când ați aprobat aceste taxe și tarife punct. Restul în instanță ca în fiecare an.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu am votat nici atunci.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu ați votat? Nu?

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Vreau să vă spun că este posibil să ajungem în situația în care ROMTELECOM-ul își va ridica instalațiile și comunele să rămână fără comunicații. Despre asta vorbim domnule președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu ar fi rău să vorbiți și la Ministerul Transporturilor care a avizat favorabil propunerea noastră prin adresa nr 29277 din 12 iulie 2011. Deci vorbiți și la Ministerul Transporturilor poate la anul nu ne mai avizează asemenea propuneri prin care să luăm ceea ce se cuvine de la societăți comerciale cum este și ROMTELECOM-ul.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Să văd atunci ce o să le spuneți cetățenilor din comuna Colonești că nu vor avea nici telefon, nici legătură pe internet.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, eu vă rog să vă abțineți cu atât mai mult cu cât sunteți salariat la ROMTELECOM.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu mă voi abține. Eu am vorbit, v-am transmis punctul de vedere al conducerii ROMTELECOM.

♣ **D-na Biri Daniela**, consilier: Îmi pare rău că a plecat domnul primar de la Moinești, dânsului i s-a respins o hotărâre legată de mărirea chiriei cu PETROM pe temeiul faptului că doi din consilieri erau salariați și asta a fost punctul de vedere al prefecturii. Deci, luați în considerație domnule consilier Mihăilă și încercați când se vorbește de ROMTELECOM chiar dacă domnul director este plecat, să găsiți un alt reprezentant ca să nu fim puși în situația de a primi astfel de returnări de la Prefectură legat de legalitate. Este adevărat că se apropie campania electorală, dar să încercăm să ne gândim că în primul rând suntem cetățeni și după aceea oameni politici și o dovadă deosebit de frumoasă ar fi ca într-adevăr blocul PD-L să facă o adresă prin care să susțină financiar Ministerul Transporturilor împreună cu Consiliul județean, pentru că vorbim de un județ care are toate culorile politice. Dar, în primul rând sunt oameni care au nevoie de drumuri și de activitate și de tot ce se numește infrastructură. În afară de petițiile care ne aduc aminte de Zaharia Stancu și de problemele tehnice pe care le puneți dumneavoastră domnul Mihăilă, să încercăm să ajungem și la concret. Iar aici vin și fac lobby alături de dumneavoastră, există un proiect de asociere cu orașul Tg Ocna, să încercăm ca măcar niște balastru să punem acum în primăvară până vom demara drumul Bârsănești-Tg Ocna. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mulțumesc și eu. Cu alte cuvinte, doamna Biri, mai certați-ne, dar mai certați și Ministerul și încercați să-l mai aduceți și alături de proiectele județului Bacău.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Aș vrea să-i răspund doamnei Biri.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O să-i răspundeți după ședință, vă rog frumos.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu, nu, nu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: La diverse. Domnule Mihăilă!

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Vreau să-i spun doamnei Biri să meargă dumneaei în județ și să le spună oamenilor că sunt Zaharia Stancu și acele petiții nu trebuie luate în seamă. Sunt oameni care au scris așa cum s-au priceput.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate. (Domnul Mihăilă s-a abținut de la vot fiind salariat la S.C. ROMTELECOM S.A.)

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cu unanimitate a fost adoptat proiectul, de a lua ceea ce ni se cuvine de la ROMTELECOM. Și am câștigat, repet în instanță în fiecare an acest gen de procese pentru că în fiecare an ROMTELECOM-ul ne-a contestat în instanță pe aceste taxe și tarife.

◀ **Se trece la punctul 15 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata cotizației anuale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău ca membru în cadrul Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică „ANATOP”.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate

◀ **Se trece la punctul 16 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 17 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Asociația Directorilor Economici și Contabililor din Județele din România;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 18 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata contribuției Consiliului Județean Bacău la Fondul pentru Dezvoltare Regională pentru anul 2012;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 19 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre pentru înlocuirea anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.40/2012 privind asocierea Județului Bacău cu Municipiul Bacău și cu Asociația Club Sportiv Rally Spirit Onești în vederea cofinanțării proiectului „RALIUL MOLDOVEI-BACAU 2012”;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 20 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea derulării operațiunilor financiare ale Proiectului: „Autocunoaștere, Informare, Dezvoltare personală pentru o carieră profesională de succes (AID)”, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane – POSDRU 2007-2013, Cod proiect 64044, prin contul de trezorerie al UAT județul Bacău;

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Vă consult dacă la punctul de „*Diverse*” mai sunt intervenții?

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 21.03.2011 drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,
Dragoș BENEĂ**

**SECRETARUL JUDEȚULUI
Elena Cătălina ZARĂ**