

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES VERBAL

**încheiat astăzi 18 februarie 2010, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția nr. 32 din 12.02.2010 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de aleși locali în funcție, sunt prezenți 36, absentând motivat domnul consilier Șapcă Nicu.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, încep prin a-mi cere scuze pentru întârzierea de 5 minute. Bine ați venit la ședința ordinară de astăzi. Dau citire ordinii de zi:

1.Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din 09 februarie 2010.

2.Proiect de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

3.Proiect de hotărâre privind plata contribuției Consiliului Județean Bacău la Fondul pentru Dezvoltarea Regională pentru anul 2010.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale pentru activitățile de stare civilă și evidența persoanei prestate de către Direcția Județeană de Evidența Persoanelor Bacău pentru anul 2010.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării de către Județul Bacău a acțiunilor deținute de Municipiul Onești în cadrul S.C. Apa Serv S.A. Bacău.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Județene Bacău, structurii și

cuantumului tarifelor, precum și a modalităților de încasare și utilizare a fondurilor pentru anul 2010.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

8.Proiect de hotărâre privind includerea statului de funcții pentru adăpostul de zi și de noapte pentru copiii străzii „Morcoveață”, în organigrama și statul de funcții al DGASPC Bacău.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

9.Proiect de hotărâre privind darea în administrare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău a unor imobile aflate în domeniul public al județului.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

10.Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău, precum și repartizarea pe unități administrativ teritoriale a sumelor defalcate din unele venituri ale statului, pe anul 2010.

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

11.Raport asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Bacău în anul 2009.

*Prezintă : dl Ochenatu Eugen – președinte ATOP*

12.Plan strategic cuprinzând principalele obiective de acțiune ale Inspectoratului de Poliție Județean Bacău pentru anul 2010.

*Prezintă : dl Ochenatu Eugen – președinte ATOP*

14.Diverse.

-Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației anuale la patrimoniul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Salubritate Bacău"

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

-Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației anuale la patrimoniul "Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Bacău -ADIB"

*Inițiator : dl Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău*

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal al ședinței din data de 09.02.2010 și se dă cuvântul doamnei secretar Brumă Elena Cătălina.

♣ **D-na Brumă Elena Cătălina**, secretar: Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.98 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare, procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 09.02.2010.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal ale ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 2 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata cotizației Consiliului Județean Bacău către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 3 din ordinea de zi**, și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind plata contribuției Consiliului Județean Bacău la Fondul pentru Dezvoltarea Regională pentru anul 2010.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 4 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale pentru activitățile de stare civilă și evidența persoanei prestate de către Direcția Județeană de Evidența Persoanelor Bacău pentru anul 2010.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 5 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea cumpărării de către Județul Bacău a acțiunilor deținute de Municipiul Onești în cadrul S.C. Apa Serv S.A. Bacău.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este o altă componentă din ceea ce am discutat în urmă cu 10 zile. S-a încheiat o agendă de parcurs internă, între Consiliul Județean Bacău și Consiliul Local Onești. Din aceste obligații pe care ni le-am asumat și noi și dânșii, face parte și această achiziționare a acțiunilor de la Apa Serv, a acțiunilor deținute de municipiul Onești, astfel încât să eliminăm orice motiv de contestare în justiție din partea operatorului privat Apă Canal din Onești. În principiu, situația (ca să vă informez și oficial, deși probabil ați aflat), situația s-a deblocat, mai urmează după ce aprobăm această achiziție de acțiuni o ședință a adunării generale la Apa Serv, care să efectueze această tranzacție, urmând ca undeva între 15-20 martie, societatea Apă Canal, să-și retragă opoziția la fuziunea dintre Compania de Apă și Apa Serv și fuziunea să meargă mai departe și să avem operator regional funcțional undeva în intervalul 1-10 aprilie în cel mai rău caz.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 6 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 7 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea structurii serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Județene Bacău, structurii și cuantumului tarifelor, precum și a modalităților de încasare și utilizare a fondurilor pentru anul 2010.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aș începe prin a-l întreba pe domnul consilier Ichim dacă este mulțumit de expunerea de motive. Nu sunt ironic de loc. Știți că a fost o promisiune și a domnului director Aichimoae și a mea, în parte și a domnului

vicepreședinte Bondor în parte, de a fi mai explicit și de a ne atinge anumite ținte în județul Bacău prin această Cameră Agricolă Județeană Bacău.

♣ **DI Ichn Mihai**, consilier: Vreți răspunsul? I-am spus domnului director că astăzi îl las în pace.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu-i un argument acesta. Înseamnă că nu va răspuns în totalitate pretențiilor. Deci nu l-ați lăsat acum o lună, îl lăsați acum. Deci vedeți domnule director Aichimoae că beneficiați de un sprijin concret din partea consilierilor județeni.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 8 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind includerea statului de funcții pentru adăpostul de zi și de noapte pentru copiii străzii „Morcoveață”, în organigrama și statul de funcții al DGASPC Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Am o întrebare. Câți copii beneficiază estimativ de aceste locuri? Numai 15 locuri?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC: Este vorba numai de capacitatea acestui centru. Numărul de beneficiari este mult mai mare. Este vorba de 300 și ceva în urma evaluărilor făcute la nivelul județului Bacău. Iar beneficiarii acestui proiect, acestui serviciu sunt cei care au domiciliul în altă parte decât municipiul Bacău. Municipiul Bacău va trebui să aibă propriul adăpost.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Și a doua întrebare la care vreau să-mi răspundeți, structura cu cei 15 salariați se referă numai la acești copii sau de perspectivă cum ați spus la cei 300 de copii.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC: De perspectivă capacitatea acestuia este de 15. Dar trebuie asigurată funcționarea 24 de ore din 24.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Mulțumesc.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Voiam să întreb domnule președinte, se înființează noi posturi sau va fi o migrațiune de personal din alte centre către acest centru?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC: Va fi o reorganizare și prin reorganizare vor fi redistribuiți salariații din alte servicii pe aceste posturi. Nu putem face absolut nici o angajare pe aceste posturi, indiferent de sursa de finanțare.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 9 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș prezintă expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind darea în administrare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău a unor imobile aflate în domeniul public al județului.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 10 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind adoptarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău, precum și repartizarea pe unități administrativ teritoriale a sumelor defalcate din unele venituri ale statului, pe anul 2010.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, așa avea doar câteva întrebări și ceva amendamente dacă se poate la acest buget. Îmi permit să încep doar cu bugetul de venituri și cheltuieli la SC PARC INDUSTRIAL HIT. Nu știu cum s-a făcut că anul acesta și-a propus un venit în exploatare de 13 miliarde și cheltuieli tot de 13 miliarde. Undeva într-un articol, ne apare acoperirea pierderilor din anii precedenți zero. Oare chiar nu se putea măcar o mie de lei să se dea înapoi la Consiliul județean din banii pe care de cinci ani Consiliul județean i-a tot alocat până anul trecut, la SC PARC INDUSTRIAL HIT. Asta este o întrebare către domnul director de la SC PARC INDUSTRIAL HIT. A doua întrebare. Pe anexa nr. 5, ne apar la alte cheltuieli, lucrări de reparații capitale, lucrări de consolidare reparații și reabilitare termică la clădirea Leagăn nr. 1 din municipiul Bacău, str. "George Bacovia", ceea ce probabil anul trecut am aprobat pentru acea reabilitare. Sunt de acord, s-a alocat 13 miliarde 760 de milioane. Undeva la art. 2 apar reparații capitale, lucrări de consolidare reparații și reabilitare termică la clădire policlinica stomatologică, deci ne referim la această clădire care este în centru aici, unde s-au alocat 380 de milioane.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Pentru proiectare.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Păi aici în anexă spune, reparații capitale și mai jos scrie și documentația tehnică de avizare a lucrărilor de intervenții, documente avize, acorduri, autorizații, dar sus începe cu reparații capitale. Și în momentul când începe o reparație capitală înseamnă că intră nu numai avize și documente. Înseamnă că ori este scris greșit ori este suma prea mică. Ceva s-a întâmplat aici. Pentru că și sus la fel apare, "reparații capitale". Deci și unul și altul așa începe cu reparații capitale. Iar în momentul

când discutăm de reparații capitale, atunci discutăm efectiv de o reparație capitală a unei clădiri și nu cred că se poate face cu 380 de milioane. Undeva la pagina 114, ne apare la alte cheltuieli, "trei ascensoare transport pacienți." Probabil că se referă la Spitalul județean, nu?, unde era normal după atâta timp într-adevăr, ca cele trei ascensoare să fie schimbate, pentru că funcționează când vor și cum vor.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Știu că ați fost pacient recent..

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Am fost pacient și știu cum funcționează ascensoarele, că am apăsat la 3 și m-a dus la 5. Bine că nu m-a dus la psihiatrie până la urmă. Și mai am încă o întrebare și o sugestie către colegii mei consilieri județeni. La învățământ, la anexa 3 ne apare o sumă de 174 de miliarde din care 760 de milioane de lei, programul lapte și corn. Eu am o propunere și nu știu dacă depășesc limita legală: să se mai schimbe acel corn, acel baton tare, care de multe ori poate să-și spargă copiii capul cu el și acel lapte care de multe ori vine și el expirat (sau o brânză topită în schimbul celui lapte). Dumneavoastră știți destul de bine că într-un consiliu județean, nu mai știu exact județul, s-a aprobat la un moment dat să se dea o masă caldă copiilor în schimbul laptelui și cornului. Eu aș propune să le dăm niște fructe dacă s-ar putea, pentru că un fruct, eu zic că face mult mai mult decât un baton.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Fructe exotice, nu fructe românești, mere pere și gutui.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da, se poate și o banană sau dacă nu, o portocală sau altceva. Eu zic că ar fi mult mai avantajos să le dăm copiilor fructe decât batoane și lapte. Este hotărârea colegilor mei, eu propun să schimbăm, măcar un an de zile să facem un test să nu le mai dăm lapte și corn.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, alte intervenții? Le contabilizăm mai întâi.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, am să vă vorbesc de repartizarea pe unități administrative a sumelor defalcate din unele venituri ale statului pe anul 2010, mai exact pe acele sume pentru cofinanțare. Este adevărat, situația repartizării ne-a venit târziu, abia ieri am intrat în posesia ei, dar și așa târziu cum am primit-o nu mi-a fost greu să constat sau cel puțin să am o surpriză neplăcută. După cum știți domnule președinte și aparatul tehnic al Consiliului județean cunoaște, am fost la multe din discuțiile pe care le-am purtat cu primăriile și credeam că această repartizare are ca și criterii de repartizare să zicem, în principal proiectele pe care comunitățile le au pentru finalizare. Ori din ceea ce am observat eu, s-ar părea că, criteriul principal a fost mai mult rezultatele din alegerile din 2010, decât aceste cerințe ale comunității. Nu aș vrea să intru prea mult în polemici pe această temă, aș vrea doar să mai reparăm ce mai putem și de aceea aș avea câteva propuneri. Aș începe cu cea mai importantă. Pe Valea Troțușului s-a înființat un grup de acțiune locală, la propunerea primăriei Urechești, constituit din 11 comune. Spre lauda lor, acest grup, a primit o finanțare prin PNDR cu sediul la Iași, de câteva milioane bune de euro. Avem nevoie de cofinanțarea acestui proiect, pentru că altfel, 11 comune (și nu este un demers politic pentru că din cele 11 comune 8 sunt cu primari PSD), deci 11 comune cu peste 50 de mii de locuitori, riscă să piardă o finanțare de cum v-am spus de milioane bune de euro. Mai exact, proiectul este aprobat, finanțarea este aprobată, dar este necesară o cofinanțare de 2 miliarde 600 de milioane, pe primele trimestre al acestui an. De aceea și în acest scop, propun să asigurăm această cofinanțare,

pentru că din lectura pe care am făcut-o, primăria Urechești nu are posibilitatea să asigure această cofinanțare din banii pe care noi îi repartizăm astăzi și propun ca să nu existe discuții, acești bani 2 miliarde 600 de milioane să-i repartizăm proporțional cu sumele pe care noi le-am alocat din interiorul grupului. Am și o propunere dacă îmi permiteți: deci Coțofănești, Căiuți care au sume importante aici, peste 6 miliarde să contribuie cu 600 de milioane, Ștefan cel Mare, Helegiu, să contribuie cu 300 de milioane, iar restul comunelor pentru că au sume repartizate mai mici, cu câte o sută de milioane, în lei noi să spunem 60 de mii, 30 de mii, respectiv 10 mii lei. Asta pentru a nu pune în pericol, o finanțare pe care insist sau de care vor beneficia cu siguranță peste 50 de mii de locuitori. Iar la chestiuni punctuale, nu înțeleg de ce o comună de gradul 3 cum ar fi Lipova primește aproape 5 miliarde, iar o comună de gradul 2 cum ar fi Plopana, primește 3 miliarde și 800. Dacă mi se permite, aș propune o mică apropiere între sume lăsând la o parte că una din comune este mult mai mare. Din câte știu, comuna Plopana are proiecte importante în derulare. De asemenea, nu pot să nu observ că o comună cu peste 8 mii de locuitori cum este comuna Poduri, are o finanțare mult mai mică decât o comună mult mai mică ca Letea Veche respectiv, în jur de 4 miliarde și 6 milioane. De asemenea, ca să nu spuneți că demersul meu este strict unul politic, sunt dezavantajate și anumite comune PSD, cunosc în comuna Tătărăști proiecte importante în derulare, pentru care această comună primește sume foarte mici, în jur de 2 miliarde de lei vechi. De asemenea, aș propune ca și la comuna Tătărăști să găsim surse să primească ceva în plus. Și exemplele pot continua. Sigur că ar însemna dacă ar fi să-l facem așa echilibrat cum a spus domnul președinte, ar însemna să mai lucrăm încă o zi, dar probabil nu se poate acest lucru, dar aș insista pe acest grup de acțiune locală, care repet, (cu riscul că vă plictisesc) dar are incidență la aproape 50 de mii de locuitori, v-am spus sunt 11 comune, dacă vreți vi le enumăr: este vorba de comuna Căiuți, Coțofănești, Ștefan cel Mare, Mănăstirea Cașin, Cașin, Tg. Troțuș, Bârsănești, Helegiu, Gura Văii și Bucium. Cum v-am spus majoritatea sunt comune cu primari PSD, deci nu este un demers politic. Hai să ne gândim că singura șansă a noastră o constituie sprijinirea cofinanțarea proiectelor cu finanțare europeană. Dacă ratăm aceste proiecte, mai ales acele proiecte care sunt deja aprobate, nu știu de ce mai stăm aici și ce mai votăm aici. Astea sunt propunerile mele. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Alte intervenții?

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Domnule președinte stimați colegi. La început aș vrea să pun o întrebare de ordin general. Vreau o apreciere personală din partea dumneavoastră domnule președinte, să ne spuneți ce v-a reprezenta județul Bacău conform acestui buget, comparativ cu cel din anul 2009? Pentru că eu asta așteptam când s-au prezentat datele, să fie prinse în proiect, iar proiectul este bine conceput. Dar ce va fi județul Bacău? Ce pierdem, ce câștigăm, ce proiecte nu putem realiza din aceste puncte de vedere? Și aș vrea pe scurt o analiză sistemică ca să zic așa la nivelul județului, ce va reprezenta el în 2010 comparativ cu 2009? Apreciez bugetul județului ca echilibrat și sunt într-un fel mulțumit pentru că am făcut această observație în Consiliu județean trecut și nu știu dacă datorită mie, sau datorită altora sau datorită înțelepciunii celor care s-au ocupat, oricum bugetul este mai echilibrat și localitățile sunt mai bine reprezentate în ceea ce privește raportul lor față de buget. De asemenea am analizat în comisia de cultură, fondurile care sunt alocate



instituțiilor de cultură și dacă pot asigura proiectele pentru acest an. După opinia mea, pot face acest lucru și nu vor suferi sigur dacă vor renunța la o serie de acțiuni, pentru că era de prevăzut având în vedere acest buget. Dar cred că instituțiile au fondurile necesare pentru a putea desfășura o activitate normală în acest an. Singura excepție o reprezintă faptul că nu vom mai putea finanța proiectele culturale, sociale și sportive care erau date din fonduri nerambursabile la nivelul județului și care era bine dacă le făceam, dar nu se întâmplă nimic dacă nu le facem. Apreciez în final că activitatea care va fi desfășurată în acest an, în lumina acestui buget va determina realizarea cel puțin pentru instituțiile de care răspunde comisia noastră, va determina o menținere la un nivel superior, chiar cu aceste fonduri, a activităților care sunt propuse în proiectele proprii a acestor instituții. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Mulțumesc domnule consilier Enășoae.

♣ **DI Avram Constantin**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi pentru a ne alătura și noi caracterului echilibrat al bugetului județului nostru, aș face câteva referiri la repartizarea pe unități administrativ teritoriale a sumelor defalcate din impozitul pe venit din 2010 și al sumelor defalcate rezultate din TVA pentru drumurile comunale. Am să încerc să subliniez faptul că m-aș fi așteptat de la bun început de la colegul și prietenul nostru domnul Mihăilă, să observe că pe drumurile comunale, unitățile administrativ teritoriale conduse de primari PD-L, au 50% din aceste repartizări și acest lucru în opinia mea trebuia observat de către dânsul, nu de noi, ca să nu cădem în niște nemulțumiri mai mult sau mai puțin nejustificate. Vreau să vin aici cu o corectură, tocmai pentru a ne alinia și noi la caracterul echilibrat al bugetului și să vă propun ca din repartizarea pe unitățile administrativ teritoriale din sumele defalcate pe 2010, suplimentarea cu 1 miliard de lei la comuna Berzunți, după cum urmează: 10 mii de la Blăgești, 10 mii de la Bucium, 10 mii de la Coțofănești, 10 mii de la Glăvănești, 10 mii de la Itești, 20 de mii de la Nicolae Bălcescu, 10 mii de la Săucești, 10 mii de la Valea Seacă, 10 mii de la Stănișești și 10 mii de la Traian. Propun această corectură pentru că dintr-un calcul aritmetic elementar, comuna Berzunți care are de derulat proiecte locale, are de sprijinit și activități specifice zonei și este mult situată sub media repartizată pe unitatea administrativ teritorială de 4,3. Asta ar fi un motiv. Aș mai adăuga faptul că am găsit destule unități administrativ teritoriale și nu fac referire la componenta politică aici, ci mai mult la posibilitățile reale de a-și îndeplini pe anul 2010 sau mai bine spus de a-și realiza veniturile proprii și mă refer la comuna Nicolae Bălcescu care este o comună foarte puternică și mare și are și agenți economici pe teritoriul ei, care oricând și în orice moment pot să contribuie decisiv la realizarea capitolului de venituri proprii. De aceea, am și propus această rectificare în minus și alăturarea acestor sume către comuna Berzunți. Mai menționez și la sumele defalcate provenite din TVA, pentru întreținerea drumurilor comunale pe 2010, să se repartizeze suma de 50 de mii la comuna Cașin de la Gura Văii care are o sumă destul de consistentă și la Pârgărești suma de 50 de mii de la comuna Sascut, pentru că și aceste localități au și ele de întreținut drumuri și ar mai trebui de aruncat câte o mașină de piatră pe drumurile comunale. Vis-a-vis de bugetul propriu al Consiliului județean, am făcut referire numai la aceste două tipuri de repartizări pentru că la bugetul propriu observațiile noastre sunt mai puțin consistente. Vă mulțumesc.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Aș dori să spun și eu câteva chestiuni pe unele capitole din buget. În primul rând aș relua ideea prezentată de domnul consilier Dogaru, legată de finanțarea proiectului "cornul și laptele". Eu zic că nu ar trebui renunțat, ci ar trebui puțin nuanțat. Am să vin cu următorul exemplu, de la mine de la școală: Din cei 168 de copii de gimnaziu beneficiari ai acestui proiect, vor să primească acest produs cam 20%, este un procent destul de mic, iar partea cealaltă îl aruncă la coș. Deci este o risipă. Ar trebui o echilibrare a acestor probleme și prin extrapolare am putea să ne ducem și la alte multe unități. Dar sunt unități școlare unde ar dori să crească suma pentru aceste produse. Eu zic să rămână suma aceeași, dar modul de distribuire să fie făcut cu totul altfel. Sunt zone unde este nevoie și sunt zone unde nu este nevoie. Deci asta ar fi legat de proiectul "cornul și laptele". Un alt proiect care a fost îmbrățișat este proiectul "ghiozdanul școlarului" pe care nu l-am găsit și este păcat. Hai să zic, dacă anul trecut a fost de 100 de mii de lei, anul acesta să fie propus dacă altă posibilitate nu este cu 50 de mii de lei, dar să fie prins. Dar a-l nega în totalitate nu caracterizează grija permanentă pe care o avem noi față de populația tânără din județul Bacău. Eu aș zice să revizuiam această chestiune. De asemenea, este vorba de pregătirea noastră profesională în calitate de consilieri. În legea administrației publice este un articol destul de puternic în care spune că fiecare consilier are obligația de a frecventa, de a promova, absolvi, niște cursuri, module, de pregătire în calitate de... nu scrie consilieri dar nu găsesc acum cuvântul din text de acolo. Deci obligatoriu avem dreptul să parcurgem niște module. Pentru a parcurge aceste module, este firesc te duci la bancă, el se duce acolo. Nu am văzut această chestiune "pregătirea profesională a consilierilor". Aici am în față aparatul propriu și scrie undeva pregătirea profesională. Acum dacă noi intrăm în aparatul propriu, dar cred că nu. De asemenea, tot la fel pentru consilieri nu am văzut nimic, legat de deplasările în teritoriu. Obligația noastră este de a face cel puțin două, trei deplasări pe lună în teritoriu. Regimul lor, modul cum se decontează, nu se decontează, ar fi bine să vedem și această chestiune. O altă problemă ar fi, (dar nu știu dacă ar fi bună de prins în buget), o formă de audit de evaluare. Vedeți că venim de fiecare dată și chiar sunt propuneri și susțineri destul de generoase a "n" proiecte pe cultură, pe social, pe învățământ special și așa mai departe. Deci sunt niște cheltuieli, niște investiții, care se fac, dar la câteva din ele ar trebui să fie o monitorizare a noastră, a consilierilor. Mă gândesc la comisia de buget finanțe să stabilească un grafic de monitorizare a tuturor acestor proiecte de bază, care sunt cu o cheltuială destul de mare, cu finanțare și ce se întâmplă, în ce stadiu s-a ajuns cu ele, cum sunt. Ar trebui făcute evaluări periodice, la șase luni, sau trimestrial. O altă problemă. Am citit cu atenție repartizarea sumelor pentru drumuri comunale. Este o situație de criză, de avarie, dar cunosc în unele zone starea drumurilor comunale foarte, foarte grea, unde nu se poate circula din cauza gropilor. Acum este acoperit cu zăpadă și gheață dar când se va dezgheța nu se va mai putea circula nici cu căruța. În aceste localități și nu mă interesează coloratura politică, sumele sunt destul de mici doar atât cât să poată să facă o cărare dar, nici aceea nu poate să o facă. De aceea, eu aș solicita să avem în vedere ca la prima rectificare, (sunt sigur că se vor mai face, pentru că acum sunt convins că nu avem. Domnul Avram spunea să luăm dintr-un loc și să dăm în alt loc, nu știu, că și localitățile respective au nevoie de acele sume. După câte știu eu când s-a întocmit bugetul, a fost o analiză destul de riguroasă și s-a

făcut în prezența reprezentantului comunității respective, fie primar, fie contabil), să avem câteva localități în vedere și am aici în memorie și mi le-am și notat, este vorba de comuna Filipeni și comuna Izvorul Berheciului. Este vorba de acel drum care pleacă de la șoseaua care duce la Colonești spre Pădureni, unde nu se poate merge aproape nici pe jos. Deci, aş ruga să le avem în vedere și la prima rectificare să suplimentăm și probabil că aceste două exemple date de mine sunt și în aria de preocupare a consilierilor. Mulțumesc.

♣ **DI Burghilea Iulian**, consilier: Nu aş vrea să repet antevorbitorii mei, dar vin în susținerea alocării pentru elevi a unei îndemnizații pentru alimentație. Numai că acest corn și lapte, din punctul meu de vedere nu își are practică. Așa cum spunea și domnul Cautiș, foarte multe din produsele care se livrează ajung cu totul în altă parte. De aceea rugămintea mea ar fi...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Stați, stați ce înseamnă ajung cu totul în altă parte? Nu înțeleg. Nu ajung la elevi?

♣ **DI Burghilea Iulian**, consilier: Ajung la elevi dar, nu le folosesc. Sunt aruncate.

♣ **DI Benea Dragoș** președinte: Eu am să vă spun un lucru mai dramatic. Îmi permit să vă întrerup. Voiam să încep cu asta. Cred că peste 50% din localitățile județului dar în aproape 80% din localitățile de pe Valea Zeletinului sunt copiii care merg la școală numai pentru a lua acel lapte și corn. Hai să nu ne jucăm cu cuvintele? Ori ajung, ori nu ajung la copii? Dacă nu ajung la copii este caz de anchetă și este discuție...

♣ **DI Burghilea Iulian**, consilier: Ajung la copii dar, copii nu le mănâncă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă spun eu. Sunt copii care vin la școală numai ca să-și ia laptele și cornul.

♣ **DI Burghilea Iulian**, consilier: Aveți dreptate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi dacă am dreptate înseamnă că nu aveți dumneavoastră dreptate și este o contradicție aici.

♣ **DI Burghilea Iulian**, consilier: Procentul nu este majoritar din punctul meu de vedere. Cel puțin la oraș. Eu aş avea o propunere constructivă vreau ca să depășim momentul. Să încercăm să găsim pârghiile necesare, să avem o inițiativă noi, consilierii județeni și cei care pot să organizeze așa ceva. Cel puțin la oraș probabil este mai ușor (într-adevăr la țară este mult, mult mai greu recunosc acest aspect) și nu sunt eu în măsură să fac acest studiu personal dar pot ajuta într-o oricare măsură. Eu zic că o mâncare caldă acolo unde este posibil și în timp ar fi cel mai util. Bine, este un proiect pe care nu-l poți organiza într-un an. El trebuie gândit din timp. Mulțumesc.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Voiam să-i dau un răspuns domnului consilier Cautiș. Deci eu nu am discutat de modificarea sumei de 174 de miliarde. Suma trebuie să rămână într-adevăr aceeași. Într-adevăr dânsul a avut dreptate trebuie monitorizat și verificat și dumneavoastră aveți dreptate că la țară și în satele uitate de lume copiii săraci se duc pentru acel corn și lapte. Dar în oraș și în marea majoritate a școlilor, să știți că poate un procent mic spus 50% ajunge la coșul de gunoi. Mai aveam și așteptam un răspuns, m-am uitat puțin prin sală și trebuie să recunosc și să mulțumesc domnilor directori care se află în subordinea Consiliului județeni că respectă Consiliul județean pentru că se află aici, dar în schimb nu-l văd pe domnul director de la HIT care probabil nici măcar nu a trimis pe cineva ca să nu mă exprim altfel.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Am impresia că este o greșală a secretariatului. Nu a fost invitat.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Bine, asta nu o știm noi că este o greșală a secretariatului noi, așteptam să-l vedem și pe dânsul aici. Mai am un răspuns la domnul consilier Avram. Nici eu nu sunt de acord cu modificarea sumelor pe comune. Ar fi chiar culmea să votez să luăm 1 miliard de la comuna Nicolae Bălcescu și să dăm în altă parte. Lucru pe care nu aș putea să-l fac. Și cum spunea domnul consilier Cautiș probabil că la viitoarea rectificare de buget acele comune care nu au fost prinse să fie prinse la o mică sumă pentru drumurile comunale.

♣ **DI Avram Constantin**, consilier: Domnule președinte, eu nu am solicitat un miliard de la comuna Nicolae Bălcescu. Dragul meu coleg trebuie să fiți un pic mai atent. Eu am făcut această solicitare și am intervenit să subliniez încă odată că ideea unei viitoare rectificări nu cred că este de natură să întărească caracterul echilibrat al acestui buget. Noi considerăm că de exemplu comunele care pot realiza venituri proprii este mult mai ușor decât la celelalte și care au în medie de repartizare pe unitate administrativ teritorială destul de consistentă, le-am cerut câte 100 de milioane domnule, nu 1 miliard. Eu nu înțeleg cu ce este mai băcăuană comuna Nicolae Bălcescu decât Berzunți!, cum la fel nu înțeleg cu ce este mai băcăuană Sascul sau Hemeiușul care pot realiza venituri proprii decât Berzunți. Încă odată hai să numim bugetul acesta echilibrat și să primiți și voturile grupului PC. 100 de milioane de la câteva unități administrativ teritoriale care au condiții pentru realizarea veniturilor proprii, cred că nu este un capăt de țară. Nu am cerut 1 miliard de la Nicolae Bălcescu. Am destulă minte și suficientă experiență să am proporția celor cerute.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Toată lumea vă dă dreptate domnule Avram! Și o să vedeți.

♣ **D-na Marcu Viorica**, consilier: Voi face referire doar la anexa 1 și 2 din proiectul de buget, la sumele repartizate pe unități teritorial administrative. Consider că în acest an s-au respectat, să zic dincolo de un criteriu politic care probabil a avut un anumit procent în repartizarea sumelor dar, s-au respectat prevederile Legii 273, Legea finanțelor publice și Legea bugetului de stat pe anul 2010. Mă întreb unde erau colegii mei anul trecut când eu am depus amendament scris vis-a-vis de repartiția sumelor pe unități administrativ teritoriale, când toate primăriile cu primari PNL au primit sume derizorii, unele chiar deloc și le-au fost suplimentate în cadrul ședinței de consiliu câte 50 de mii? Nu am nimic cu primarul de la Plopana sau cu primarul dintr-o altă localitate, eu mă consider consilier județean ales cu un anumit număr de voturi în fiecare localitate și vreau să reprezint fiecare localitate. Ba mai mult primarul de la Plopana mi-a fost coleg și am o relație foarte bună cu domnia sa, dar atâta timp cât în acest an chiar s-au respectat prevederile legii și chiar este un buget echilibrat, de ce trebuie să-l modificăm? Pentru că și unitățile administrativ teritoriale cu primari PNL anul trecut s-au descurcat cât s-au descurcat și există. Există în continuare Roșiori, există Lipova, există Izvorul Berheciului, Itești și alte localități care au primari PNL. Haideti să fim corecți, măcar pentru faptul că anul trecut nu prea am fost corecți, vis-a-vis de repartiție.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Aș vrea să fiu mai bine înțeles. Dacă doamna, stimata noastră colegă, nu are nimic cu primarul de la Plopana, aș vrea să nu aibă nici cu primarul

de la Helegiu prin votul căruia cred că a ajuns aici în consiliu. Primarul de la Helegiu este coleg cu dumneaei și în propunerea mea principală eu am susținut și comuna Helegiu. Dar iată că nu putem trece bariera asta a orgoliilor politice și nu vedem ce este mai important.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi nu domnule consilier, pentru că am să vă spun eu de ce! Dumneavoastră ați făcut o mică eroare. Toți consilierii s-au exprimat în comisie vis-a-vis de eventualele ajustări la acest buget și dumneavoastră veniți și faceți ce putea să facă fiecare consilier aici timp de 10 minute minim și toată lumea își apăra 5 sau 6 comune. Să știți că nu este greu. Fiecare consilier a avut câte o listă cu probleme de la toate comunele din județul Bacău, dar au mers până la urmă pe propunerea executivului și nu au făcut aici o pledoarie pentru 2-3-4-5 comune preferate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: 11 comune domnule președinte!

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: 11 comune. O să vă spun imediat ce este și cu programul de la Urechești. Iar asta cu orgoliul politic lăsați-o că totuși a fost ultima intervenție și repet, orice consilier dacă vreți să dăm drumul la comentarii nu ajungem nicăieri. Dăm drumul acum la discurs și fiecare consilier își va susține cel puțin 5-6 comune. Să nu credeți că numai dumneavoastră ați fost la ședințe sau numai dumneavoastră păreți interesat de acest buget. Toți ceilalți consilierii repet, au avut minim, știu eu minim două trei solicitări. Dar pe unele le-a discutat în comisii, pe altele le-a discutat înainte de buget. Nu în ședință. Dacă toată lumea ar face așa, vă dați seama ce ar face din acest buget care hai să-i spunem este cât de cât echilibrat. Nu-i valabil același lucru și pentru domnul Avram și nu vreau să fiu subiectiv aici. Chiar are un grăunte de dreptate. Iar vis-a-vis de împărțirea banilor, anul trecut, într-adevăr poate doamna Marcu are dreptate dar, nu are dreptate până la capăt, pentru că ne ducem în urmă în anul 2008 și am încercat și noi să mai reparăm ce s-a întâmplat în anul 2008 și în anul 2007. Deci dacă e să căutăm de unde a plecat explicația bugetului în anul 2009, găsim în anul 2008. Așa că noi am reparat puțin din ce s-a întâmplat în anul 2008 anul trecut asta neînsemnând că dânsa nu are pe fond undeva dreptate.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Aș vrea să răspundem la o întrebare pe care cred că toți concetățenii noștri și-o pun. Bugetul de astăzi influențează statele de funcții ale instituțiilor noastre? Se reduce numărul de personal? Are un efect acest buget asupra creșterii sau scăderii câștigurilor salariale pentru salariații noștri din Consiliul județean, din instituțiile care sunt în subordinea noastră? Lucrul acesta nu rezultă direct clar și dacă este posibil să dăm un răspuns la această întrebare astăzi. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Deci, reînnod intervenția dinainte. Pe fond poate aveți dreptate cu Urechești-ul dar vreau să vă spun și să vă dau un exemplu că am 7 comune care au lucrări licitate și contractate pe măsura 3.2.2 și care vedeți se regăsesc toate cu aceeași sumă în mod egal cu 6 miliarde de lei. Și vorbim aici de comunele Mărgineni, Valea Seacă, Buhoci, Traian, Tamași, Letea Veche și Săucești, comune care au atras programul 3.2.2, au făcut licitație și au și contractat aceste lucrări. Am prins suma minimă necesară astfel încât aceste proiecte pe măsura 3.2.2. să nu fie compromise. Sigur, suma la drumuri este una nesatisfăcătoare pentru tot județul. Aici îmi permit să spun că domnul Avram cu propunerea de a da la Cașin și Pârgărești, luând de la Gura Văii și Sascut nu prea are acoperire, deoarece la Cașin și la M.Cașin să nu uităm, Consiliul

judetean a făcut un efort investițional destul de mare cu acel drum județean, 130 de miliarde în urmă cu doi ani, iar la Pârgărești vom rezolva problema drumului județean dintre Oituz și Tg Ocna foarte repede. Am câștigat pentru a patra oară în instanță în urmă cu două zile, urmează a se semna contractul și a începe lucrările undeva în luna martie sau aprilie cum ne va permite timpul. În timp ce de drumul județean de la Gura Văii, știți foarte bine ce se întâmplă cu drumul județean de la Gura Văii, care pleacă la Gura Văii, ajunge la Dumbrava și se oprește la Răcăciuni, nu s-a atins nici fostul președinte al Consiliului județean, nici actualul președinte al Consiliului județean, deși am vreo șase ani. E un drum făcut praf. Sunt mai multe informații pe care încercăm să le luăm în calcul la împărțirea acestor bani pe drumuri comunale și exact aceste informații le-am avut, repet Cașin și Pârgărești. Am investit ceva sume de la drumuri județene. La Gura Văii nu am investit aproape de loc, și poate această sumă mai repară puțin din ce se întâmplă acolo la Gura Văii. Deși știți foarte bine că nu este așa. În schimb vă dau dreptate pentru comuna Berzunți și să vedem dacă consilierii vor fi de acord să alocăm un miliard comunei Berzunți luând în mod egal de la toate cele 92 de localități nu putem lua și de la municipiul Bacău căruia i-am acordat așa cum facem în fiecare an zero lei. Are buget mai mare decât Consiliul județean, sunt explicații nu vreau să le reiau. Cred că nu o să mai fim atacați în mod neprincipial de către Consiliul Local Bacău. Au un buget destul de mare. O sută de milioane într-o comună din județul Bacău chiar se simt. O sută, două sute, un miliard cât credeți dumneavoastră. Deci, o să luăm în mod egal și am să fac propunerea la consilieri să luăm în mod egal aproximativ 10 milioane de la fiecare unitate administrativ teritorială, (91 de fapt fără Berzunți) și să alocăm acest miliard la Berzunți. Vis-a-vis de intervenția de la Urechești nu se compară situația de la Urechești cu cele șapte comune cu care am început, ca să nu mai spun că celelalte comune pe care le-ați pomenit și fac parte din acest proiect, își pot gospodări niște sume pe care le-au primit și de la noi și de la finanțe astfel încât să nu compromită aprobarea acestui proiect care repet, este la mare distanță de ce înseamnă celelalte șapte de la măsura 3.2.2.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: O mică observație.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu v-am întrerupt!

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Mă scuzați. Ca să lămurim, cu Urechești. Nu este vorba de comuna Urechești proiectul este semnat de comuna Urechești în numele grupului de acțiune. Deci ei trebuie să cofinanțeze.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Ei împreună. Urechești cu celelalte comune...,

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Nu știu. Dacă Urechești-ul nu are bani în cont?!

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Se vor gospodări și vor avea bază legală celelalte consilii locale, să alimenteze contul consiliului local Urechești.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu am făcut propunerea și aveam rugămintea să supuneți la vot. Dacă vreți, vreți, dacă nu...!?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sigur o să supunem la vot. Dar să nu aveți pretenția că noi compromitem cumva implementarea proiectelor la Urechești. Doamne consilier, inclusiv alocarea de sume la celelalte consilii locale au luat în calcul implementarea acestui proiect. Pentru că nu numai comuna Urechești trebuie să susțină acest proiect, ci și celelalte comune. Și vor avea cum.! Au de unde. Deci nu numai comuna Urechești. Dar să

nu se rămână cu ideea că dacă nu vom aproba acest amendament cumva, este compromis acest proiect, care repet, e la mare distanță de ceea ce înseamnă măsura 3.2.2. Bun. Vis-a-vis de participarea sau neparticiparea domnului director Adrian Iordache, este vina executivului că nu a fost invitat la această ședință și voi încerca să răspund eu pe cât posibil la solicitarea domnului consilier Dogaru. Vis-a-vis de leagănul din strada George Bacovia într-adevăr alocăm suma necesară pentru finalizarea lucrărilor la dispensarele medicale de pe G. Bacovia, iar pentru policlinica stomatologică este doar suma pentru documentația tehnică, nici de cum nu ne-am gândit să ne apucăm de această investiție. Dacă asta reiese din formulare rog să corectăm sau mai precizăm odată dacă este cazul. Într-adevăr suma pe care ați văzut-o, la spitalul județean este pentru lifturile de care pomenești, iar vis-a-vis de programul lapte și corn, ați văzut am discutat pe frânturi, noi am făcut o modificare la unele comune să schimbăm laptele cu brânza topită pentru că existau solicitări în acest sens, iar ministerul nu a permis această modificare pentru că ea contravine legii. Deci a schimba laptele și cornul cu o mâncare caldă presupune și probleme de infrastructură. Imaginați-vă ce alte probleme ar fi cu mâncarea caldă în teritoriu. Vis-a-vis de fructe sigur, orice demers legat de copiii din mediul rural și din mediul urban din județul Bacău, nu poate fi respins de consilieri, dar trebuie să fim în cadrul legii și să avem și posibilitatea financiară să-l susținem. Și aici fac trecere la "Penarul premiantului" care într-adevăr în acest an nu mai este prins, pentru că bugetul Consiliului județean are câteva presiuni fără precedent asupra sa în acest an. Vorbim de angajamentul cu Onești-ul din dorința de a salva cele 120 de milioane pe județ, vorbim de sumele pentru managementul deșeurilor o problemă pe care o știți și o avem de minim 2-3 ani dacă nu din ultimele 6 luni de când a fost acel termen limită dat de comunitatea europeană și o să vă mai precizez câteva dintre ele. Sigur ați văzut, domnule consilier. Iar acum încerc să-i răspund și domnului consilier Enășoae. Legea 350 are în acest an sumă alocată zero. Deci nici un proiect nu intenționăm să finanțăm pe Legea 350, tot din aceste motive de presiune fără precedent pe un buget al județului mai mic ca niciodată. Asta este fotografia bugetului pe acest an. Am spus-o, este vestea proastă a acestui început de an. Este un buget mai mic decât în anii precedenți pe ultimii 5-6 ani, și încercăm să supraviețuim să nu compromitem proiectele europene. Vedeți că sunt prinse cofinanțările la toate proiectele europene și pe consilii județene și pe consilii locale, cu riscul de a renunța la leg. 350 cu riscul de a renunța la penarul premiantului, cu riscul de a aloca bani mai puțini la spitalul județean decât în anii precedenți, deși am alocat și anul acesta pentru maternitate și aici așa avea o rugămintă și la directoarea spitalului județean de urgență și la direcția de sănătate publică și la partidul de guvernământ să ia în calcul în acest an foarte serios problema maternității. Este un proiect care a stagnat în vechea conducere a domnului ministru Bazac nu este un titlu de glorie nicidecum pentru vechea guvernare, este o prioritate pentru Consiliul județean și pentru executivul Consiliului județean, dar așteptăm un răspuns mai serios și mai clar din partea Ministerului Sănătății, vis-a-vis de soarta acestei maternități. Vedeți că nu se pomenește nimic de oncologie, iarăși. Norocul nostru sper să fie la Aeroport. Dacă ne trezeam acum cu Aeroportul, vă spun eu că în 2-3 luni de zile îl închideam, dacă nu-l închideam în urmă cu un an. Sper ca acest contract să intre în vigoare și să-și producă efectele benefice și să ducă la modernizarea acestui Aeroport pe

care noi, vedeți, chiar și dacă voiam nu puteam să-l menținem. Catedrala este un obiectiv care în acest an înregistrează o sumă superioară a anului precedent din simplu motiv că suma de 40 de miliarde propusă este necesară pentru montarea placajului exterior și a acoperișului. Aceasta este suma necesară și cred că sunt în asentimentul tuturor să o alocăm astfel încât la sfârșitul acestui an în cel mai rău caz să avem catedrala acoperită și pe laterale și deasupra. Cultura este un alt capitol care suferă. Vă dați seama că domnul vicepreședinte Brăneanu este cel mai nemulțumit de acest aspect. Suferă din toate punctele de vedere cu excepția salariilor și a câtorva sume de maxim de 4-5 miliarde alocate pentru diverse reparații care nu mai suferea amânare, în rest cultura... în acest an nu a intrat pe lista de priorități. Drumurile județene nu vor înregistra modernizări spectaculoase cu excepția km atrași pe fonduri europene. Sunt capitole care suferă. Asta este imaginea bugetului județului în acest an. Încerc să mai acopăr din ce s-a discutat aici. Salariile funcționarilor din Consiliul județean nu au de suferit decât în condițiile legii prin ceea ce a promovat actualul guvern, nu spun că este rău sau bine, dar salariile la Consiliul județean pe structura celor 143 de salariați (dacă nu mă înșel de astăzi), au fost luate în calcul până la sfârșitul anului și nu încercăm să compromitem munca unui aparat oricum subdimensionat din punctul meu de vedere și angajat pe mai multe fronturi și care își merită aceste salarii din punctul meu de vedere. (Intervenția domnului consilier cred că tocmai în acest spirit a fost să nu compromitem salariile acestor oameni). În ceea ce privește împărțirea comunelor pe grad 3 sau grad 2, Lipova, Plopana, eu nu mi-am permis să împart aceste comune pe grade, dar vă spun eu că dacă vreți să facem această împărțire, Lipova cu siguranță este pe un grad superior Ploanei fie și din perspectiva implicării executivului, după numărul de locuitori și după priceperea și deschiderea primarilor. După numărul de locuitori nu cred că Plopana înregistrează o diferență atât de mare cât să justifice afirmația dumneavoastră, Plopana față de Lipova.

♣ **D-na Marcu Viorica**, consilier: Între Plopana și Lipova există o diferență de vreo 300 de locuitori.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Uriașă sumă astfel încât să împărțim suma...

♣ **D-na Marcu Viorica**, consilier: Lipova are vreo 2950 de locuitori, iar Plopana are 3338, iar ca suprafață administrativ teritorială Lipova are o suprafață mai mare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci unde sunt gradele? Dacă e să împărțim pe grade? Încercând să rămânem pe această linie a echilibrului, care într-adevăr este singurul lucru pozitiv al acestui buget, pentru că spunea și domnul consilier Avram, nu rezolvăm problemele multor comune prin acest buget. Mai sunt proiecte care vor rămâne, proiecte locale în special care vor rămâne neacoperite, dar aici vorbim și de o anumită indisciplină financiară a unor consilii locale, peste 50% din județul Bacău. Știți foarte bine că sunt mulți primari care și-au contractat lucrări mai mult decât puteau duce deși știau acest lucru și atunci sigur că nu avem puterea să acoperim aceste inițiative ale unor primari. Proiectele naționale și proiectele europene prin ceea ce am încercat să împărțim în acest an, nu vor fi compromise și cred că acesta este un lucru important care caracterizează acest buget. Acum putem propune toate amendamentele inclusiv Filipeni, inclusiv... sigur la Filipeni, iarăși va trebui să venim pe altă parte, pe drumul județean și să încercăm să mai alinăm din problemele locuitorilor de acolo și la Izvorul Berheciului sunt probleme, dar... mai sunt



drumuri județene. Și că tot vorbeam de drumuri județene, drumul județean de la Zemeș rămâne în continuare o problemă mare pentru Consiliu județean, drumul județean de la Stănișești este o problemă mare pentru Consiliu județean. Drumul județean Gura Văii-Dumbrava – Răcăciuni ridică foarte mari probleme. Acestea sunt drumuri care au proiecte tehnice mature și care așteaptă să fie finanțate fie de Consiliul județean, fie de Ministerul Dezvoltării Regionale în proiectul 10 mii de km de drumuri județene cu atât mai mult cu cât avem aceste proiecte tehnice pe fonduri europene, pe PHARE dacă nu mă înșel, domnule director? Pe componenta PHARE. Pe PHOR? Da. Sigur în fiecare an trăim împreună aceeași dramă de a nu acoperi toate necesitățile județului. Avem și această presiune, repet, ușor nejustificată pe Consiliul județean cu investiția "Apă și Apă Uzată" de la Onești, dar salvăm alți bani care vor veni în județul Bacău. Dar am discutat acest subiect pe îndelete și nu mai revin asupra lui. Acesta este bugetul pe care l-am catalogat la început ca nefiind de nota zece așa cum este el astăzi pe ordinea de zi. Deci propun să menținem formula propusă de executiv, cu amendamentul de la Berzunți de a lua de la celelalte 91 de unități administrativ teritoriale exceptând Berzunți bineînțeles și municipiul Bacău și asta ar presupune o ponderare de 10-11 milioane de fiecare unitate administrativ teritorială, astfel încât la Berzunți să crească suma alocată cu un miliard de lei. În rest cred că am răspuns destul de fundamentat la celelalte amendamente.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Am și eu două întrebări domnule președinte. Nu am văzut pe buget prins o reabilitare a câtorva sedii de poliție. Vin cu această întrebare deoarece l-am văzut pe domnul comisar șef aici. Știu că anul trecut au fost prinse vreo 5 sedii de poliție în județul Bacău. Probabil că acel program ar fi fost normal să continue și anul acesta. Era o investiție destul de mică se pare de 100-150 de mii de ron și ar fi fost normal să continuăm, măcar în 4-5 ani să putem reabilita toate sediile de poliție din județul Bacău. Nu cred că ar fi un efort financiar foarte mare din partea Consiliului județean. Asta este o întrebare. A doua întrebare o am pentru domnul director Brașoveanu. M-am uitat puțin aici, în material și văd că are două investiții. Vreau să-l întreb câte apartamente are în această rețea de apartamente, unde a alocat un miliard de lei pentru termopane și nu știu dacă dincoace la reparații capitale fațadă și izolare pod la sediu dacă îi ajunge suma de 270 000 de ron? Pentru că sediile de poliție după mine au o importanță foarte mare. Pentru că dacă ne uităm la sediile care au fost reabilitate într-adevăr arată ca un sediu al poliției.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar să propuneți și suma de unde o luăm!? Dar voiam mai întâi să-l întreb pe domnul director Constantinescu, care este suma totală proiectului pe GAL la Urechești?

♣ **DI Constantinescu Stere**, director: Deci un GAL poate aplica pentru înființare, această măsură este lansată sub 50 de mii euro. Ulterior membrii galului pot depune pe 3.2.2. prin asociere diverse aplicații. Dacă vor mai fi bani. Deocamdată pe 3.2.2. nu mai sunt.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și contribuția GALULUI cât este? De maxim 50 de mii de euro sau 20% din acești 50 de mii de euro?

♣ **DI Constantinescu Stere**, director: Din câte știu 100% finanțarea pe GAL.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Deci no comment. Limpezeam foarte bine această problemă domnule consilier dacă o discutăm înainte.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da am înțeles. Niciodată nu este prea târziu domnule președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu, nu cu Urechești-ul. Am răspuns la problema cu Urechești-ul. Cu sediile de poliție! sigur. De unde luăm banii?

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Eu zic că putem găsi măcar la apărare. Pentru că avem un articol la apărare. Acum de unde putem găsi această sumă de 150-200 de mii de ron?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să discutăm asta după 30 iunie când vom avea din nou posibilitatea să umblăm în interiorul bugetului. Avem și un fond de rezervă, am putea acum umbla în fondul de rezervă, dar haideți să vedem....

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da. Eu inițial am vrut în momentul în care făcea raportul domnul președinte de la ATOP, să-l prindem cumva la acel raport.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Putem discuta asta cu rapoartele și pe urmă să votăm bugetul, dar, repet, nu se întâmplă nimic în aceste 6 luni, dacă nu alocăm această sumă la sediile de poliție. Putem să discutăm după 30 iunie.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Eu zic că nu mai sunt 6 luni. Trei luni jumătate domnule președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Trei luni și jumătate, da. Aveți dreptate. Cu atât mai mult am și mai multă dreptate.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC: Rețeaua de apartamente este achiziționată printr-un proiect din 2001-2002 și este vorba de 12 apartamente. Ele au fost achiziționate la niște prețuri foarte mici și tâmplăria așa a fost, am avut probleme, dar am încercat să le rezolvăm prin forțe proprii. S-au pus centrale proprii dar sunt pierderi mari de căldură și atunci este necesar ca o prioritate, să schimbăm toată tâmplăria la toate aceste apartamente. Sigur, sunt și alte solicitări pe care le-am făcut, dar asta am considerat-o ca o prioritate pe rețeaua de apartamente. Dacă ne uităm în urmă, nu am mai avut până acum investiții tot datorită bugetului foarte mic și nu am avut nici o finanțare pentru aceste apartamente. Iar clădirea unde este sediul direcției, la ultimul etaj, unde de fapt este mansardă, nu a fost izolată și din totdeauna am avut probleme. După 11 ani de când suntem acolo, este necesară o izolare termică. Sigur, suma necesară ar trebui să fie mult mai mare, dar măcar această operațiune să fie finalizată și să mai achiziționăm un cazan la centrala termică. Astea sunt prioritățile deocamdată. Mulțumesc.

♣ **DI Opreșan Vasile**, comisar șef: Domnule președinte domnilor consilieri, stimați invitați, într-adevăr propunerea domnului consilier Dogaru este bine venită. Eu m-am gândit demult să vin la dumneavoastră să fac asemenea propuneri pentru că știm cu toții, posturile de poliție sunt construite cu foarte mult timp în urmă, poate de 30-40 de ani și nu s-a mai gândit nimeni să le mai refacă, să le reabiliteze și să facă renovări. Într-adevăr prin anul 2007 printr-un proiect în parteneriat cu Consiliul județean am reabilitat și renovat, un număr de 6 posturi de poliție unde într-adevăr această reabilitare a dus la o creștere a condițiilor de muncă a acelor polițiști. Dacă ar fi posibilitatea să veniți cu o sumă de bani, iar noi la rândul nostru am face demersuri la nivelul Ministerul Administrației și Internelor pentru a completa acea sumă și ar fi și în favoarea cetățenilor. Vedeti și dumneavoastră, în anul 2009, (vreau să anticipez un pic deoarece urmează

domnul președinte al ATOP să prezinte materialul cu evaluarea activității poliției a județului Bacău în 2009 cu greutățile și necazurile pe care le-am întâmpinat și au apărut la toate instituțiile județului Bacău), noi credem că am reușit să ne facem datoria. Și peste noi criza financiară s-a simțit. Polițiștii, și știți și dumneavoastră ca și celelalte unități bugetare, în luna noiembrie și decembrie, au beneficiat de zile libere, dar totuși prin eforturi deosebite trebuie să apreciem (și nu este numai o apreciere din partea mea, poate subiectivă), că pe stradă, zilnic, polițiștii și-au făcut datoria și nu a simțit nimeni și nici cetățenii județului Bacău că acei polițiști sunt în zile libere sau în recuperări sau zile neplătite. Vreau să vă spun că în anul 2009 trendul infracțiunilor comise la nivel național a crescut, nu numai în județul Bacău. La nivel național media este de 1661 de infracțiuni raportate la sută de mii de locuitori, iar la nivelul județului Bacău, este de 1441 de infracțiuni. În continuare, noi ne-am propus să îmbunătățim condițiile de siguranță a cetățeanului, prin reducerea infracțiunilor cu violență și în contrapatrimoniului. Anul trecut după cum știți și dumneavoastră evaluarea care am făcut-o în luna ianuarie a fost mediatizată. Chiar eu personal am fost la televiziunile locale unde am adus la cunoștință evoluția fenomenului infracțional la nivelul județului Bacău. Îmbucurător este că în luna ianuarie în județul Bacău a scăzut numărul infracțiunilor comise cu 16,5% , iar la nivel național au crescut cu 24,5%. Deci, eu cred că polițiștii județului Bacău, se străduiesc împreună cu mine și cu colegii mei cu funcții de conducere, pentru a-și face datoria. Și dacă, repet, ar fi acele fonduri bănești pentru a face acel proiect comun și eu să intervin la nivelul ministerului pentru a crește încrederea și apropierea cetățeanului de polițist, nu ar fi rău să reabilităm câteva posturi. În luna decembrie ca urmare a rectificării bugetului, prin Ministerul Administrației și Internelor, am renovat 6 locuințe de la posturile de poliție unde locuiesc în prezent polițiști. Chiar vreau să vă spun că prin alte fonduri atrase de la ONG-uri am reușit să tragem apă să construim băi pentru a simți și polițistul chiar dacă lucrează în mediul rural că are condiții cât de cât apropiate de cele din mediul urban. Eu vă mulțumesc pentru sprijinul acordat în anul 2009, dumneavoastră consiliului județean, consilierilor, și instituțiilor cu care am colaborat, și cetățenilor care ne-au sprijinit pentru a îndeplini obiectivele pe care ni le-am propus în anul 2009. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Veniturile sunt optimiste și vreau ca doamna director Hăineală să-mi confirme sau nu. Nivelul de realizare a veniturilor ca niciodată, probabil la construcția bugetului Consiliului județean este unul optimist. Corect, doamna directoare?

♣ **D-na Hăineală Olga**, director: Da, domnule președinte așa este.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Așa că luați în calcul și acest lucru important. Într-o variantă pesimistă de încasare a acestor venituri, s-ar putea să nu putem pune în aplicare tot ceea ce ne-am propus fie și prin acest buget. Așa că ne-am demonstrat buna intenție față de modernizarea infrastructurii poliției în urmă cu trei ani, dar realitatea din urmă cu trei ani nu mai seamănă cu cea de astăzi și de asta nu pot să identific de nicăieri de unde am putea astăzi să desprindem această sumă necesară modernizării sediilor de poliție, dar promitem că vom relua această discuție după 30 iunie când vom avea execuția după primele 6 luni și o să vedem cum merge cu încasările, vedem cum merge și cu

implementarea proiectelor, vom avea mai multe elemente de analiză și să vedem poate programăm aceste investiții pentru acest an. Poate vom avea economii la unele capitole de investiții repet, buna noastră intenție ne-am demonstrat-o în urmă cu 3 ani.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, aș vrea să-i adresez domnului comisar șef al Poliției o întrebare. Dumneavoastră, ați afirmat aici că una din preocupările dumneavoastră, este să apere proprietatea. Întrebarea directă cât privește importanța pădurii în ecosistem este: care este toleranța organului de poliție local, cu meseriașii și bișnițarii de lemn din pădurile proprietate? Spun aceasta și fac o paranteză, duceți-vă dumneavoastră în partea stângă a Siretului și să vedeți că au dispărut păduri întregi. Faptul că au tăiat, dar să fi tăiat de la pământ și nu să lase cioate de un metru și ceva. Fură și fac bișniță din treaba aceasta, ca și cum ar fi proprietari și vând căruța cu nu știu câte milioane și așa mai departe. Am pus întrebarea care-i toleranța ca să nu spun alt cuvânt. Asta-i una. Și a doua problemă, pe raza județului, dumneavoastră ați identificat grupuri, formațiuni infracționale? Putem să avem și noi surpriza ce s-a întâmplat de curând la Rădăuți?, chiar dacă acela e bișnițar sau valutist.

♣ **DI Bena Dragoș**, președinte: Vorbim de buget domnule consilier, era perfectă intervenția la următoarele două puncte.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Este o problemă de interes general. Vine și ATOP-ul care să ne spună toată activitatea, asta am vrut să spun. Acum cu bugetul este clar. Trebuie bani pentru sedii, trebuie bani pentru multe și cred că nu am ieși din cadru dacă am avea aceste informații pentru că siguranța persoanei (și eu nu fac de altceva vorbire decât de acel copil nevinovat și chiar și de acea femeie tânără care i s-au luat zilele și pentru ce?).

♣ **DI Bena Dragoș**, președinte: HIT-ul mai era o problemă. Cred că domnul director Iordache va veni la următoarea ședință și va prezenta un raport detaliat cu atât mai mult cu cât anul acesta va trebui să luăm o decizie vis-a-vis de strategia HIT-ului. El nu și-a atins pe deplin țintele pentru care a fost proiectat și a atras această sumă în urmă cu 7-8 ani, dacă nu mă înșel. Nu discutăm acum motivele, o să discutăm la raportul domnului Iordache, deși există și motive externe Consiliului județean sau HIT-ului sau județului Bacău, dar vom avea posibilitatea ca în acest an să stabilim o nouă destinație acestei investiții. Au trecut cei 5 ani de la recepționarea HIT-ului și împreună vom lua o decizie pentru că decizia este la noi, ce facem cu acest HIT, ca să devină profitabil și să dea măcar o mie de lei în fiecare an la bugetul Consiliul județean și să-și atingă acele ținte pe care nu a reușit să și le atingă, deși sunt unele lucruri pozitive acolo. Este o provocare pe care am lansat-o eu astăzi, o va lansa și domnul Iordache probabil la ședința următoare și la care trebuie să ne gândim. Renunțăm la profilul inițial, facem fabrici de ciorapi, brutării, producerea BCA-ului?! Nu știu ce credeți că face profitabil acel parc de acolo și în perspectivă unei eventuale extinderi. Va trebui să luăm această decizie în acest an. Bun. Cred că am acoperit cam toate problemele ridicate aici. Eu propun acel amendament cu comuna Berzunți de a suplimenta cu un miliard ajustând de la fiecare din cele 91 de consilii locale care au primit bani de la Consiliul județean în acest an, Urechești-ul propun să rămână cu aceeași sumă care a fost repartizată cu atât mai mult cu cât proiectul nu riscă a fi compromis. Nu este de o anvergură foarte mare, este o sumă destul de mică cu o

componentă destul de mică de cofinanțare și pe care vă spun eu, că nu compromitem noi astăzi. Este mai mare gălăgia cu greva foamei și cu legatul lanțurilor de Prefectură, așa cum spunea domnul primar de la Urechești într-un fax pe care l-a trimis astăzi. Este mai mare gălăgia decât impactul aceluia proiect în acea zonă dacă va fi implementat. Și repet, nu riscăm să-l compromitem.

Supun aprobării bugetul județului în forma prezentată de executiv cu amendamentul pe care l-am detaliat de cel puțin două ori, "Berzunți-ul".

Se supune aprobării proiectul de hotărâre și se aprobă cu 35 voturi "pentru" și un vot „împotriva” respectiv domnul consilier Mihăilă Petrică.

◀ **Se trece la punctul 11 din ordinea de zi** și domnul președinte Benea Dragoș îi dă cuvântul domnului consilier Ochenatu Nechifor Eugen pentru a prezenta Raportul asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Bacău în anul 2009, precum și Planul strategic cuprinzând principalele obiective de acțiune ale Inspectoratului de Poliție Județean Bacău pentru anul 2010 de la **punctul 12 din ordinea de zi**.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Mulțumim. Domnule comandant, mai sunt precizări?

♣ **DI Oprișan Vasile**, comisar șef: Da. Referitor la intervenția domnului consilier Ichim. Deci, după cum știm acum este o problemă. Pădurea statului este păzită de structurile statului, deci în speță Inspectoratul Silvic, prin ocoalele silvice, structurile teritoriale pe care le au la nivelul județului Bacău. Problema principală care într-adevăr ridică probleme, este proprietatea privată. Dar noi trebuie să știm că acei proprietari conform unei legi au obligația să dea în pază pădurea, Ocolului silvic sau Inspectoratului Silvic. Am fost săptămâna trecută la Buhuși și am analizat o situație referitoare la furt de material lemnos, de către romii din zona Orbic. Am întrebat de ce Ocolul silvic nu a luat în pază pădurea din proprietatea cetățenilor, iar șeful de ocol mi-a spus că a luat doar 10%. De ce? Pentru că proprietarii nu vor să dea pădurea să o păzească specialiștii și mai departe înțelegeți și dumneavoastră de ce, pentru că nu au bani să plătească acei specialiști. Acesta ar fi un motiv pe care îl vedeți și dumneavoastră, pentru care sunt tăieri ilegale din pădurea proprietate. Vreau să vă mai informez că, conform Legii 46/2008 art. 108 și 110, masa lemnoasă sub 10 m<sup>3</sup>, constituie contravenție. Deci dacă noi îl găsim pe acel "infractor" cu o căruță de lemne care măsurată are 3 m<sup>3</sup>, nu putem să-i dăm decât o amendă. Și partea cealaltă pe care vreau să o știți, este că marea parte a pădurii din proprietatea cetățenilor, a fost sustrasă și furată, de către proprietari. De asta nici nu vor să dea pădurea să o păzească acei specialiști. Noi am desfășurat foarte multe acțiuni la nivelul județului Bacău, și au fost constatate sute de infracțiuni și asta vă pot spune cu certitudine, au fost sute de contravenții la regimul silvic, dar cu toate acestea pădurea într-adevăr încet, încet a fost tăiată. Săptămâna viitoare, am stabilit împreună cu domnul președinte ATOP și cu domnii consilieri care fac parte din ATOP o întâlnire în zona de munte unde am invitat factorii de răspundere, tocmai pentru a discuta acest fenomen.

După cum știți și dumneavoastră, la nivel de județ, tăierile ilegale de material lemnos au scăzut de la an la an. Nu putem să spunem că nu mai sunt tăieri ilegale deoarece sunt justificate prin acele infracțiuni și contravenții aplicate, dar nici nu putem ajunge la zero, pentru că știți și dumneavoastră situația socială pe care o are fiecare cetățean din mediul rural. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Îmi pare rău că avem un singur absent motivat astăzi. Domnul consilier Șapcă dacă era prezent sigur vă solicita sprijin. Am înțeles că sporadic la M. Cașin și în zona Scutaru, se exploatează acolo lemnul probabil în condiții ilegale, dar trebuie o discuție și cu Direcția Silvică, dar cu utilaje care depășesc capacitatea prevăzută pe acel drum și nu avem sprijinul celor de la poliție și este un drum în care Consiliul județean a investit o sumă destul de serioasă.

♣ **DI Oprișan Vasile**, comisar șef: Am înțeles.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: În punctul Scutaru dacă nu mă înșel domnule director Palea? Da, la punctul Sutaru. Deci, Serviciul Poliției Rutiere de la Onești și M.Cașin.

♣ **DI Oprișan Vasile**, comisar șef: Am notat.

◀ **Se trece la primul punct de la Diverse** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă proiectul de hotărâre privind aprobarea cotizației anuale la patrimoniul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Salubritate Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 2 de la Diverse** și domnul președinte Dragoș Benea prezintă proiectul de hotărâre privind aprobarea cotizației anuale la patrimoniul "Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Bacău -ADIB".

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: La *Diverse* am omis să prezint un proiect al Camerei de Comerț și Industrie Bacău, dar îi dau cuvântul domnului vicepreședinte Bondor Silviu pentru al prezenta cât mai sintetic acest material.

♣ **DI Bondor Silviu**, vicepreședinte: Îmi cer scuze eu, că nu am intervenit la ordinea de zi. Aveți la mapă un proiect Campania „cumpăr din județul Bacău”. V-aș ruga dacă considerați necesar, după o analiză pe care o puteți face într-un timp scurt până la următoarea ședință sau chiar mai repede, că noi putem intra în rolul de organizator printre alții. Aveți totul acolo prezentat, scopul acestui proiect, obiectivele și chiar s-a schițat un

grafic de desfășurare pentru că încheind zona serioasă a ceea ce am vrut să spun dacă acest lucru iese în loc de portocala care a propus-o domnul Dogaru putem da trei mere băcăuane la elevii băcăuani. Vă mulțumesc și aștept să veniți după ce studiați în orice zi săptămâna viitoare, să ne consultăm cu executivul pentru a vedea dacă facem ceva cu acest proiect.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 18.02.2010 drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

**Dragoș BENEĂ**

**SECRETARUL JUDEȚULUI**

**Elena Cătălina BRUMĂ**

*C.N./ C.D. 1 Exemplar*