

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES - VERBAL

**încheiat astăzi, 28 septembrie 2006, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr. 198 din 20.09.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 35 de consilieri, absentând motivat domnul consilier Ochenatu Nechifor Eugen și doamna consilier Biri Daniela.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri. Permiteți să încep ședința ordinară, să dau citire ordinii de zi și vă propun o modificare încă de acum: punctul 5 să devină punctul 2 pentru că punctul 1 și punctul 5 au un punct comun după câte încerc eu să înțeleg.

1. Aprobarea procesului verbal a ședinței ordinare din 28 august 2006.
2. Proiect de hotărâre privind completarea hotărârii nr. 84 din 28.08.2006 privind aprobarea listei imobilelor proprietate privată a județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară și care urmează a fi vândute
3. Informare privind activitatea desfășurată de S.C. PARC INDUSTRIAL HIT S.R.L. Hemeiuș în anul 2006.
4. Informare privind activitatea desfășurată de S.C. APA SERV S.A. Bacău în anul 2006.
5. Informare privind activitatea desfășurată de R.A.AEROPORTUL Bacău în anul 2006.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea nivelului de salarizare pentru o funcție publică din statul de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

7. Proiect de hotărâre privind avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al „S.C PARC INDUSTRIAL HIT SRL” Hemeiuș, conform OUG 79/2001.
8. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului județean Bacău și al unităților administrativ-teritoriale pe anul 2006.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, poleiului și a gheții pentru iarna 2006-2007.
-
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.99 din 28.08.2006 privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru realizarea unor obiective, pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul *Centrul de îngrijire și asistență socială a persoanei cu dizabilități „Costache Negri” din Tg.Ocna.*
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul *Înlocuire șarpantă la Stația de tratare Dărmănești.*
13. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și a Regulamentelor aferente.
14. Raport privind Consiliul Județean Bacău în cadrul Biroului de reprezentare al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (U.N.C.J.R.) de la Bruxelles.
15. Raport al secretarului județului privind structura Adunărilor generale a acționarilor și Consiliilor de administrație de la societățile comerciale și regiile autonome de sub autoritatea Consiliului județean, rezultată în urma ponderii partidelor politice în Consiliul județean.
16. Informare a secretarului județului privind situația actuală a imobilului Tabăra Valea Uzului județul Bacău.

17. Informare privind activitatea compartimentului „Transport public” din aparatul propriu de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

18. Diverse.

La punctul „Diverse” s-a propus după publicarea ordinii de zi, proiectul de hotărâre privind aprobarea stagiilor de practică desfășurate de reprezentanții Consiliului Județean Bacău în cadrul Biroului de Reprezentare a UNCJR la Bruxelles în perioada octombrie-decembrie 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată cu modificarea privind punctul 5 de a deveni punctul 2, pentru că punctul 1 cu fostul punct 5 au o legătură.

Nefiind observații, se supune aprobării noua ordine de zi și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Aș vrea să vă aduc la cunoștință situația dramatică prin care trec două familii de pensionari din satul Căbești comuna Podu-Turcului. Mai concret în seara zilei de 15 sept. 2006 casa în care locuiau cele două familii de bătrâni moștenită de la părinți, a fost distrusă de un incendiu. Odată cu casa au fost distruse toate bunurile care se aflau în această casă. Cele două familii au rămas fără adăpost, stau într-o magazie improvizată fără uși și fără ferestre, sănătatea lor este deja subrezită, una din bătrâne s-a îmbolnăvit, le-au ars și actele. Zic eu că nu ar trebui să rămânem indiferenți la această situație și de aceea acești bătrâni nevoiași ne imploră să le întindem o mână de ajutor și este și motivul pentru care mi-am permis să vă rog și să propun în același timp un ajutor eventual concretizat în materiale de construcții. Am discutat cu preotul și cu oamenii din satul Căbești și ca mână de lucru s-ar găsi acolo ca să-i ajutăm. Pentru că ne aflăm și aproape în prag de iarnă, zic eu că situația este foarte urgentă. Vă mulțumesc și îi înmânez domnului președinte memoriul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Și-a notat domnul secretar problema, o să colaboreze cu dumneavoastră pentru a sprijini cele două familii de pensionari.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, aș începe cu rugămintea dacă s-ar putea un ajutor financiar de aproximativ 500 de milioane pentru capela de la Lespezi, comuna Gârleni care mai are puțin și se dărâmă și aș insista dacă s-ar putea, chiar dacă suma asta să fie în două tranșe, pentru că este păcat să așteptăm să cadă o capelă undeva într-o comunitate. A doua problemă, în urma ședinței de la stația de ambulanță, a intervenit o urgență. Am mai ridicat-o și în ședința din data trecută, ar avea nevoie de o mică reparație la acoperișul de la ambulanță și o igienizare. Arată dezastruos. La ora actuală din câte știm o parte este în subordinea Consiliului județean și ar fi păcat să ne trezim cu alte surprize acolo la ambulanță. Clădirea arată deplorabil, ar trebui să facem o mică igienizare. Domnul director mi-a înmânat un deviz estimativ de lucrări, se ridică undeva la un miliard șapte

sute cu tot cu igienizare și reparație la tot acoperișul, cu hidroizolație, care ar trebui făcută cel puțin în toamna asta. Acum nu știu dacă se poate la rectificarea de astăzi...?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Clădirea este a Ministerului Sănătății.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Este a Ministerului Sănătății! Și atunci noi cu ce putem ajuta ca să facem măcar o igienizare acolo?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Lobi pe lângă Direcția de Sănătate Publică sau pe lângă forțele politice aflate la guvernare. Nu știu. Deci nu avem modalitatea legală de a cheltui vreun leu acolo.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Totuși în ședința din data trecută din moment ce Consiliul județean a trimis un om acolo în consiliul director înseamnă că ceva legătură are și Consiliul județean cu serviciul de ambulanță. Trebuie văzut care sunt limitele în care într-adevăr Consiliul județean poate interveni în serviciul de ambulanță. Trebuie văzută calea legală.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Studiem, dar v-am spus care este raportul juridic între Consiliul județean și acea clădire.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Din 2007 fondurile vin pe Consiliul județean pentru sănătate și învățământ.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Să vedem legea bugetului mai întâi. Haideți să nu anticipăm.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Este o mare problemă acolo. Din discuțiile avute, v-am spus deci, nu știu exact limitele care le are Consiliul județean vis-a-vis de serviciul de ambulanță, dar ar fi indicat să fie și mutat de acolo la un moment dat, dacă doamna vicepreședinte zice că vor veni banii în Consiliul județean de anul viitor, să putem să mutăm de acolo și serviciul de ambulanță, pentru că țin să vă spun, eu personal am asistat la un accident săptămâna trecută, pompierii au venit în 3 minute și ambulanța a venit în 17 minute, probabil până au traversat orașul a durat ceva timp.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă va fi așa, vom discuta vă dați seama în ședința din luna decembrie pentru bugetul din 2007. Bun. Reținem interpelarea. Cu capela de la Lespezi, probabil că ea este în patrimoniul consiliului local Gârleni, nu știu. Deci Consiliul local Gârleni primește bani așa cum primește fiecare comună astăzi la rectificare, și la bugetul pe 2007. Deci trebuie să-și prioritizeze în așa fel investițiile și banii, astfel încât capela de la Lespezi să încapă.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da, dar asta se poate dărâma.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă spun cu siguranță că mai găsim asemenea capele. Ea este totuși în patrimoniul consiliului local Gârleni, cred. Nu știu. Oricum la noi nu este. Și atunci sprijinul pe care îl putem da noi este către comuna Gârleni, și-l dăm astăzi și-l vom da și în 2007, atât cât putem și cât stabilim cu toții aici.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da. Mulțumesc.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, v-aș ruga dacă puteți să ne aduceți la cunoștință, din punct de vedere al direcției juridice dacă s-au început demersurile pentru recuperarea spațiului Corpului gardienilor publici.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Există o discuție între Primăria Bacău și Consiliul Județean care va trebui să aibă girul dumneavoastră sau nu, de a mă deplasa acolo împreună cu primarul municipiului Bacău și cei doi secretari astfel încât să încercăm o mediere a situației cu care să venim în cele două consilii, local și județean, astfel încât să nu intrăm într-o dispută juridică și la ședința din octombrie vom veni cu o

propunere. Deocamdată reacția Consiliul Local Bacău, v-am informat și la ultima ședință, este de a merge în instanță, o reacție pe care nu vreau să o comentez, dar pe care nu vreau să o și încurajez, de aceea voi căuta o soluție de mediere, astfel încât să gestionăm cât mai bine spațiul de acolo împreună și probabil că propunerea cu care voi veni și eu și primarul municipiului Bacău în ședința de Consiliu județean, să fie pe placul tuturor, dacă nu, vom merge în instanță. Avem de hotărât. În luna octombrie vom discuta pe marginea acestui spațiu.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: În ceea ce privește, dacă tot la o ședință în urmă, am văzut că luăm subiecte din presă și discutăm în Consiliul Județean, am văzut prezența dumneavoastră la discuții preliminare înainte de Societatea pe acțiuni a FCM, dacă aveți bunăvoința și puteți să ne spuneți în principiu despre ce este vorba, vis a vis de Consiliul Județean și asocierea acestuia în viitoarea societate pe acțiuni .

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Fac un scurt istoric: domnul Floroiu a ridicat problema, am hotărât Comisia de cultură și sport, domnul consilier Enășoae, să participe la aceste discuții, discuția la care am participat eu, a fost prima și ultima la care mai particip pe marginea acestui subiect. Am fost invitat în pripă de președintele clubului FCM, am luat-o pe domnișoara directoare Zară Elena de la Direcția Juridică, astfel încât să vedem în ce condiții juridice ne putem implica acolo și nimic mai mult. N-am avansat alte propuneri de colaborare, nu s-a stabilit nimic nici acolo, ședința a fost în pripă pentru că reprezentantul Ligii și a Federației Române de Fotbal, care urma să asigure legătura între Legea administrației publice locale și statutele și regulamentele după care Liga și Federația se conduc, deci vizita acestui reprezentant a fost anunțată cu o zi înainte. Nu am avut timpul fizic să convoc toată comisia astfel încât să se prezinte la domnul Chivorchian în birou și am încercat să merg eu cu doamna directoare Zară. S-a stabilit o nouă întâlnire și în momentul în care știu ziua acelei întâlniri îl voi anunța cel puțin pe domnul Enășoae pentru a merge la această ședință și a vedea concret cum se poate implica, Consiliul Județean, pentru că din punct de vedere juridic, în anumite formule, se poate realiza acest lucru. Acest lucru l-am deslușit împreună cu domnișoara Zară, să vedem în ce măsură ne vom implica. Din punct de vedere juridic, dacă se vrea, se poate realiza acest lucru, dar trebuie să vedem în ce măsură, cum, ce mod de reprezentare, câte acțiuni sunt. Cert este că anul acesta Fotbal Club Municipal nu își va modifica statutul juridic pentru că nu îi permite regulamentul și statutul Ligii Profesioniste de Fotbal, deci dacă va fi o societate de acțiuni la echipa de fotbal va fi începând cu campionatul viitor, modificarea statutului juridic în timpul competițiilor nu este permisă și de aceea am avea răgaz până în vară să ne hotărâm cum ne vom implica în acest demers.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Și o ultimă întrebare cu două subcomponente dacă îmi este permis: dacă aveți vreun răspuns de la Consiliul local vis-a-vis de Zona Metropolitană, pe care văd că tot o târăgănează. Era vorba de un Consiliu de administrație care să ajungă și în discuția Consiliului județean ca formulă propusă de Consiliu local și o problemă mai veche: atunci când, Consiliul județean a aprobat mutarea postului de director al teatrului către consiliul local, sau cu tot cu cedarea apartamentului. Știu că aveți o promisiune din partea primarului municipiului Bacău domnul Stavarache, că se va da înapoi Consiliului județean o parte din patrimoniu pe care l-am cedat la data respectivă. Dacă mai aveți un răspuns pe această problemă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu a fost asemenea târguială. Am înstrăinat un imobil în condițiile legii și dacă vom avea o solicitare de acest gen la Consiliul local exista promisiunea unei deschideri. Nu putem face târguieli pe domeniul public sau pe domeniul privat al Consiliului local sau Consiliului județean. Legat de prima problemă: Zona Metropolitană este în căutare de sediu, nu s-au avansat alte discuții. A fost domnișoara director Zară la o discuție la primăria municipiului Bacău unde au fost și reprezentanții celorlalte primării, nu s-a discutat de componența Consiliului de administrație. Deocamdată Zona Metropolitană hibernează. Suntem în căutare de spațiu. Oricum rolul de motor a acestei Zone Metropolitane și l-a asumat, poate și pe bună dreptate primăria municipiului Bacău și eu înțeleg să respect acest lucru și atunci consider că dâșii trebuie să ne spună mai exact în ce stadiu ne aflăm cu Zona Metropolitană. Știți foarte bine că au fost discuții aprinse în vara trecută chiar dacă inițiativa a plecat de aici din Consiliu județean și nu mai repet ca să nu fiu interpretat greșit și ne-am exprimat disponibilitatea ca, Consiliul local Bacău să fie prim solist în acest demers, astfel încât să nu mai fim acuzați că vrem să sabotăm, să boicotăm, să frânăm bunul mers al viitoarei Zone Metropolitane.

Nemaifiind interpelări, se trece **la primul punct din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului secretar al județului Traian Milon pentru a prezenta procesul verbal al ședinței din data de 28 august 2006.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Potrivit prevederilor art.43 alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, modificată, "la începutul fiecărei ședințe, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare". Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței Consiliului județean Bacău din data de 28.08 2006.

► Se trece la **punctul 2 din ordinea de zi**, și se dă cuvântul domnului secretar al județului Milon Traian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind completarea hotărârii nr. 84/28.08.2006 privind aprobarea listei imobilelor proprietate privată a județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară și care urmează a fi vândute.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acest subiect este foarte discutat la ordinea zilei și care am spus, că nu întâmplător are legătură cu procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28.08 2006 pentru că ați văzut foarte bine, se spune că ce s-a votat în ședința din luna trecută nu se regăsește în hotărârea redactată. Un lucru foarte grav și dacă cineva își închipuie că astăzi în Consiliu județean cineva poate să facă acest lucru, este din punctul meu de vedere cel puțin naiv. Știu că la această ședință trebuia să participe și doamna Manea Mioara din partea Prefecturii, (care văd că este prezentă), pentru că și prefectura a trimis o hârtie de revizuire a acestei hotărâri de Consiliu județean. Domnul secretar ne v-a spune dacă ce am votat în data de 28.08 2006 se regăsește în hotărârea de Consiliu județean, și doamna Manea ne va spune care este punctul de vedere al Instituției prefectului vis-à-vis de acest proiect de hotărâre.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Vă rog să-mi permiteți să o iau în ordinea înscrisă în ordinea de zi, expunerea de motive și proiectul de hotărâre este determinat de adresa nr.8704/2006 primită de Consiliul județean pe 21.09.2006, prin care se solicită completarea hotărârii Consiliului județean nr.84 referitoare la cabinetele medicale ce urmează a fi vândute cu planurile de situație privind delimitarea terenului pentru fiecare cabinet ce urmează a fi vândut. De asemenea, se solicită ca planurile de situație pentru fiecare cabinet în parte să constituie o anexă la această hotărâre. Precizăm că potrivit art.4 din O.U.G. 110/2005 consiliile județene au obligația să aprobe prin hotărâre lista spațiilor din proprietatea privată a acestora ce urmează a fi vândute și să o afișeze la sediul propriu și pe site. În raport cu solicitările prefectului se impune completarea hotărârii de consiliu județean nr.84 cu schițele de delimitare a terenului pentru fiecare imobil în parte întocmite de arhitectul șef al județului, urmând ca planurile cadastrale să fie întocmite și predate comisiei de vânzare a spațiilor, iar definitivarea procedurilor de achiziții publice de servicii privind stabilirea unui expert topograf autorizat. Precizăm că potrivit hotărârii consiliului județean nr.84 terenul ce urmează a fi vândut reprezintă în cotă indiviză terenul de sub construcție și 250 mp teren în jurul imobilului. Și aici am ajuns și la comparația între proiectul de hotărâre pe care vi-l propunem și hotărârea 84/2006 care a fost adoptată. Potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței, în trei episoade pe care sunt dispus să vi le pun la dispoziție citindu-vă din procesul-verbal sau punându-vă banda marotor, ceea ce s-a propus în ședința consiliului județean, în fiecare moment aduce în discuție terenul aferent, terenul de sub construcție, și ca atare singura modalitate de a putea redacta o asemenea hotărâre era respectând ceea ce Consiliul județean a supus la vot, și v-aș citi din procesul-verbal din nou ceea ce dumneavoastră ați votat. Dumneavoastră aveți procesul verbal, fiecare la mapă și o voi lua începând de la pagina 12, pentru că de fiecare dată purtătorul de cuvânt al acestei propuneri a fost domnul Drăgănuță și voi relua de trei ori ceea ce domnul Drăgănuță, (ultima oară la insistența domnului președinte, să repete), a spus și s-a consemnat în procesul-verbal. La pagina 12 din procesul-verbal spune *putem să aprobăm vânzarea conform Legii a spațiului respectiv și clădirea conform Legii și terenul de sub clădire tot conform legii, iar terenurile care sunt conform anexei dumneavoastră, diferența de la...-la să fie plătită conform prețului pieței*. O consemnare. La pagina 15 vă citesc: domnul președinte Benea spune: *Supun la vot propunerea domnului consilier Drăgănuță care o reiterează acum*.

Domnul consilier Drăgănuță spune: *Vânzarea spațiului (discutăm de spațiu) în condițiile legii (nu punem că are 200, 700, 2000 mp), a terenului aferent, conform legii 250 mp x 1 euro/mp, diferența cât este ea - la prețul pieței. Comisia va stabili prețul pieței.*

♣ **DI Milon Traian** secretarul județului: Acest "**terenul aferent**" se întâlnește de două ori în propunerile domnului consilier Drăgănuță și potrivit tuturor definițiilor pe care le-am încercat să le găsim și le-am căutat, terenul aferent reprezintă totuși o entitate, nu reprezintă o porțiune. Terenul aferent poate fi terenul de sub clădire, terenul aferent poate fi terenul de sub clădire și de alături de clădire, în proporție de 250 mp. Acest lucru m-a determinat să redactez textul hotărârii așa cum dumneavoastră l-ați văzut, așa cum a fost publicat în presă, și asupra căruia sigur că dumneavoastră puteți să hotărâți dacă este corect sau nu, sau dacă trebuie modificată dându-i un alt înțeles. Acesta a fost punctul de vedere al secretarului. Alături de acest punct de vedere am

punctul de vedere al direcției juridice, care spune în context același lucru, (punctul de vedere este aici la mine, mi-a parvenit ieri la prânz) și care în esență spune că hotărârea este legală și respectă dispozițiile Legii 236 și ale Ordonanței Guvernului 110. Vă stau la dispoziție cu toate propunerile de modificare, precizându-vă că în comisia juridică la care eu am participat astăzi, s-a stabilit un nou aviz pe care probabil președintele comisiei îl va comunica: să se dea înțelesul hotărârii, 250 mp de teren, nu cotează sub clădire sau în afara ei, la 1 euro mp, iar restul la prețul pieței. Fac precizarea că toate clădirile pe care Consiliul județean a înțeles să le scoată la vânzare, sunt clădiri mari care au 400, 500, 600 de mp sub clădire. Domnule președinte acesta este punctul meu de vedere și prezentarea proiectului de hotărâre.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Deci, în ședința din luna trecută punctul nostru de vedere a fost foarte, foarte clar, este clar și aici. Deci rândul trecut s-a votat vânzarea a 250 de mp de teren cu un euro indiferent cât pământ are, cât este sub casă, în afara casei, indiferent cât. Lucru pe care l-a spus toată lumea de o sută de ori. Am rugat atunci pe doamna vicepreședinte să mai repete încă odată, pentru presă, nu pentru noi, pentru că erau voci care nu înțelesese corect. S-a repetat și văd că acum a apărut altfel, o virgulă dată mai la stânga. A fost destul de clar, foarte clar a fost: 250 metri indiferent. Tot timpul am făcut referire conform legii pentru că așa spune legea, nu spune altfel. S-a făcut referire tot timpul „conform legii” pentru că acolo spune 250 mp, nu în altă parte. Dacă, colegii mei care au votat „pentru” au înțeles altceva, dar nu din discuțiile care au fost atunci?! și banda dacă o reluăm: au fost 250 mp indiferent dacă are mai mult, diferența se plătește. Va fi o comisie, stabilește.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Cu permisiunea domnului președinte reiau ceea ce am spus: Dacă dumneavoastră ați fi pronunțat în cuvântul dumneavoastră într-una din ocazii "**indiferent unde se află acest teren**", hotărârea ar fi apărut în alt fel redactată. Dumneavoastră ați spus **terenul aferent**. Și atunci?! eu am înțeles foarte bine ceea ce ați spus dumneavoastră acum, **indiferent unde se află**, și așa dacă hotărâți așa voi scrie. Eu nu pot să ies din cuprinsul textului din procesul verbal, nu pot indiferent ce înțeleg. Am acest document.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, am aprobat procesul-verbal tocmai pentru faptul că au fost consemnate corect punctele noastre de vedere.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: încă nu am aprobat procesul verbal, tocmai de aceea am lăsat deschis.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Și punctul nostru de vedere este cel comun: s-a dat și exemplu și este la pagina 15 exemplul pe care l-am dat eu, și am spus: dacă are 100 mp sub clădire i se dau 250 mp. Terenul de sub clădire și până la maxim 250 mp așa cum spune legea. Dacă clădirea are 600 mp va plăti 250 mp la 1 euro, iar diferența o va plăti la prețul pieței, pentru că nu s-a gândit legiuitorul că-l pune în posesie pe un medic de familie cu un spital și trebuie să i-l dea la 1 euro/mp. Asta a fost punctul de vedere și este consemnat clar. Eu nu am înțeles de ce hotărârea a ieșit altfel, și hotărârea care ne-o dați astăzi să o semnăm, faceți referire la adresa prefecturii corectă, și după aceea

puneți acea mențiune cu 1 euro/mp terenul de sub construcție și 250 mp. Nu a fost nici un fel de discuție în acest sens.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar, interveniți ori de câte ori este nevoie pentru că nu eu sunt cel care să verific ceea ce se votează în ședință, se regăsește în hotărârea de Consiliu județean.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Eu am făcut precizarea că este vorba de terenul de sub construcție și 250 mp de teren pentru că adresa Prefecturii ne solicită să facem precizarea în hotărâre că este în cotă indiviză. De aceea proiectul de hotărâre cuprinde la articolul 2 cuvântul **se va înțelege cotă indiviză**. Este singurul motiv pentru care am inserat discuția în legătură cu suprafețele, pe care eu le-am luat din hotărârea 84.

♣ **D-na Manea Mioara**, director, Prefectura Bacău: Domnilor consilieri, instituția prefectului, v-a adresat dumneavoastră rugămintea să procedați la modificarea și completarea hotărârii adoptată anterior, în sensul de a se preciza că spațiile medicale pe care dumneavoastră le-ați aprobat să le scoateți la vânzare, să fie precizate în anexa la această hotărâre cu mențiunea cotă indiviză, deci să fie individualizat fiecare spațiu medical. Deci, vorbim o dată spațiul medical așa cum îl definește ordonanța 110 modificată prin Legea 236, și după aceea vorbim de terenul care se vinde. Hotărârea dumneavoastră adoptată anterior aprobă la modul general lista spațiilor medicale fără a prevedea în anexă situația individualizată pentru fiecare caz în parte. Pentru că așa cum am constatat noi și desigur ați aprobat dumneavoastră, cea mai mare parte a spațiilor medicale sunt în cotă indiviză. La data când s-a aprobat hotărârea nu existau planuri de situație, nu s-a făcut o individualizare pe fiecare cabinet medical în cotă indiviză astfel că din punctul nostru de vedere s-a aprobat la modul general vânzarea. Este corect, dar nu este și suficient pentru o aplicare corectă acestei hotărâri în sensul prevederilor legale. Și dacă doriți acum să vă exprimăm punctul nostru de vedere care nu poate fi altul decât cel din actele normative în vigoare, sigur că și noi precizăm că legiuitorul a prevăzut foarte clar că terenul aferent care se poate vinde este de până la 250 mp la 1 euro/mp așa cum s-a susținut astăzi, diferența la prețul pieței. Ce înseamnă terenul care se vinde? Vedeți că legiuitorul nu spune, nu menționează teren aferent spune foarte clar, terenul care se vinde la prețul de un euro/mp nu poate depăși 250 mp. Eu am reținut că sunt niște discuții cu privire la definirea terenului aferent spațiului medical. Legea nu spune teren aferent. Spune foarte clar terenul care se vinde, așa cum s-a subliniat de către domnii consilieri în discuția pe care am auzit-o aici. Dar, din practica legilor de restituire, și dacă vreți fac imediat trimitere la Legea fondului funciar cu toate modificările și mă refer strict la art.36 din această Lege. Instituția noastră a emis din 1991 și până în prezent, Ordine ale Prefectului privind atribuirea în proprietate a terenului aferent construcției. Este vorba de acele terenuri cumpărate în baza Legii 58/1974 și de asemeni de terenuri atribuite în folosință. Prin aceste ordine i s-a atribuit cetățeanului terenul aferent construcției de sub construcție și terenul din jurul locuinței respective. Nu putem să spunem că teren aferent construcției (așa s-a aplicat această lege în toată țara) înseamnă numai terenul în afara construcției. Cu terenul de sub construcție ce facem? Deci încă o dată precizez așa cum dealtfel este prevăzut și în Lege, dumneavoastră pentru a respecta prevederile în vigoare cu privire la vânzarea cabinetelor medicale, în mod corect puteți să aprobați vânzarea la prețul de 1 euro/mp pentru suprafața de teren, restul la prețul pieței. Ce rugămintea am avut la

dumneavoastră, doar să corecți această hotărâre, de a se preciza în detaliu care este suprafața cabinetului, a spațiului medical efectiv care se vinde (am discutat cu doamna vicepreședinte Boga Angela și nu știu dacă a discutat și cu domnul secretar Milon Traian), deci trebuie făcută o anexă care să cuprindă foarte clar spațiul medical care se vinde în cotă indiviză construit, deci spațiul medical, de asemeni cota indiviză (că din spațiul medical poate să fie hol sau eu știu ce mai poate să fie acolo), ca fiecare medic să știe exact ce cumpără. O dată un preț este la spațiul medical și un preț este la teren. După aceea, de asemenea în anexă trebuie să fie precizate date cu privire la teren: cât se vinde la prețul de 1 euro, ce diferență de teren se vinde la prețul pieței. Și am o mare rugămintă pentru că am văzut că este și o situație mai deosebită la spațiile medicale din strada George Bacovia-trebuie ca prin bunăvoința dumneavoastră să analizați cu multă atenție ce posibilitate acordați medicilor cu privire la căile de acces. Pentru că am fost la acel cabinet și are o configurație mai deosebită acea clădire. Pentru că și medicul de la ultimul cabinet din clădirea respectivă trebuie să intre cu salvarea acolo. Aici o să vedeți dumneavoastră, că nu vindeți căile de acces, dar trebuie ca planul de situație trebuie să cuprindă foarte clar și căile de acces. Mai există și altă posibilitate: un medic poate să cumpere la prețul pieței (să presupunem că este o suprafață mai mare) poate să cumpere restul terenului, păi el zice atunci că vrea să cumpere și calea de acces și ceilalți colegi spun (pentru că au venit la domnul prefect cu astfel de probleme): bine, și noi cum mai intrăm la cabinetele noastre?!

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Mă simt puțin obligat să apăr onoarea colegilor mei din consiliul județean și vreau să vă spun, doamna Manea, că noi nu am aprobat în general, noi am aprobat vânzarea în totalitate. Problema era cât e 1 euro și cât este diferența. Este foarte limpede: până la 250 mp (și știți foarte bine că asta este maxim, putea să fie și 5 mp și 50 mp și 100 mp), deci maximum posibil la 1 euro/mp și diferența la prețul pieței, nu am aprobat în general, am aprobat vânzarea totală. Sigur poate o să spună unii din medici că nu au cu ce. Avansează în premieră acolo, concret cine nu poate să cumpere, o să inițiem o hotărâre de consiliu să-i concesionăm pe 50 de ani, pe 60 de ani cu scop medical. Mulțumesc.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Doamna Manea, eu aș avea o întrebare. Fie eu nu pricep foarte bine, sau noi suntem comisie de vânzarea spațiilor despre care se face referire? Aici noi suntem consilieri județeni care aprobăm așa cum spune legea, lista activelor supuse vânzării, ne-am simțit obligați tocmai datorită discuțiilor să facem precizarea la cu cât se vinde terenul tocmai pentru că au fost discuții și nu știu dacă era obligatoriu ci era obligatoriu să aprobăm lista, pentru că noi nu avem elementele tehnice necesare pentru a lua hotărâri, adică: eu nu știu cât vrea să cumpere medicul nu știu care din acea clădire, nu știu condițiile concrete pe care le va ridica fiecare participant la această vânzare. De aceea, va fi nominalizată o comisie de vânzare a acestor active care va stabili atunci fiecare detaliu privind vânzarea acelui activ. Adică nu cred că putem înlocui noi comisia de vânzare a activelor.

♣ **D-na Manea Mioara**, director Prefectură: Comisia are atribuții precise.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și este numită.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier Și trebuie să se respecte hotărârea Consiliului județean. De aceea noi trebuie să facem o precizare corectă și coerentă în hotărârea de Consiliu județean la care se raportează comisia care se va ocupa de vânzarea spațiilor.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Domnule Floroiu, nu știu, dumneavoastră nu ați înțeles ceea ce am votat noi data trecută? Eu cred că ați înțeles. Și cred că toți de aici au înțeles că am votat acele active, vânzarea terenului integral, cu 250 mp la 1 euro indiferent că este sub clădire sau în afara clădirii, deci este mai mult decât clar. Să stabilim noi acum cât are, dacă, calea de acces o cumpără medicul acela sau celălalt, dacă acela cumpără colțul stâng sau colțul drept al terenului, nu cred că putem să facem.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Eu am vrut să punctez altceva, nu referitor la ce s-a votat sau la ce nu s-a votat. Doamna Manea a precizat foarte clar acum. Noi trebuie să emitem o hotărâre de consiliu județean după care comisia lucrează. Comisia asta nu poate să lucreze orbește. În condițiile astea, înțeleg eu că asta trebuie să facem astăzi, să stabilim comisia, dar comisia trebuie să lucreze în baza hotărârii de consiliu județean pe care noi trebuie să ne punem de acord astăzi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Comisia este stabilită, nu mai trebuie să o stabilim noi astăzi. Este stabilită de lege.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Dacă-i stabilită comisia este foarte bine. După părerea mea trebuie să fie individualizat fiecare spațiu și mers în teren la fiecare cabinet în parte și cum bine ați precizat și dumneavoastră, trebuie discutat cu fiecare medic cât vrea să cumpere, cât îi revine la fiecare, care este cota indiviză. Comisia are această atribuție.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, dacă hotărârea care am luat-o data trecută naște atâtea controverse și în primul rând medicii nu sunt mulțumiți și având în vedere că și contractul de vânzare-cumpărare nu obligă medicii să păstreze obiectul de activitate mai mult de 5 ani, eu propun să anulăm hotărârea precedentă și poate vom veni cu propuneri mai inspirate să vedem care întrunesc majoritatea. Poate în ședința precedentă nu am fost suficient de documentați.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu vă mai răspund la această propunere, am să o rog pe doamna Manea să vă răspundă ce se întâmplă dacă nu se trece la aplicarea legii.

♣ **D-na Manea Mioara**, director Prefectură: Ordonanța aceasta care a fost aprobată prin Lege de către Parlamentul României prevede foarte clar că este o chestiune facultativă aplicarea acestei legi, c-ar fi spus atunci foarte clar legiuitorul: consiliile locale sau consiliile județene pot, dar legiuitorul a spus foarte clar consiliile locale și consiliile județene aprobă lista. Este o singură chestiune dispozitivă: aceea, care se referă la spațiile medicale care se află în sediile consiliilor locale sau consiliilor județene. Acolo, legiuitorul spune că pot numai cu acordul expres al acestora. Este adevărat că avem asemenea situații în județ, unde avem cabinete medicale în spațiile consiliilor locale. Sigur că acolo trebuie făcută o analiză extrem de atentă, pentru că nu o să rămână administrația publică locală să nu mai poată funcționa, deci este o chestiune obligatorie, imperativă și pe de altă parte toată această legislație specială prevede în obligația prefectului că atunci când nu se respectă prevederile legale, domnul prefect este obligat să se adreseze instanței de contencios administrativ.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Doamna Manea, v-am ruga să ne puneți la dispoziție să citim împreună legea.

♣ **D-na Manea Mioara**, director prefectură: Da, uitați aici, am și pregătit-o.

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Da, din punctul nostru de vedere această mică deficiență pe care a sesizat-o Prefectul am sesizat-o și noi, și anume: Legea, Ordonanța asta 110, când a apărut, a dorit o listă de spații medicale. Prin spațiul medical, această ordonanță a înțeles un spațiu în care își desfășoară activitatea un cabinet. Deci, ordonanța asta 110 nu și-a dorit o listă de clădiri, pentru că la art.4 din acea ordonanță, după ce se face această listă, proprietarul – adică Consiliul județean trebuie să înștiințeze pe fiecare deținător de cabinet medical dacă dorește sau nu să cumpere. Deci, este foarte clară, să zicem, legătura care există între spațiul medical ca fiind un loc ocupat de un cabinet medical și diferența netă a acestei noțiuni de clădire. Asta am observat eu ca, să zicem, ca fiind o carență a Hotărârii comisiei județene, deci, în mod normal, când am făcut această listă de spații medicale nu trebuia să scriu aici clădire leagăn nr.1. Deci trebuia să scriu așa: cabinet medical de 100 mp, cabinet medical de 200 mp, cabinet medical de 115 mp, ș.a.m.d., așa cum s-a făcut de exemplu la Brăila sau la Cluj. Sunt două exemple care s-a întâmplat să le am la îndemână, deci acolo așa s-a făcut o identificare. A doua chestiune: problema acestui teren. Deci, eu v-aș ruga să observați că, la art.14, așa cum a fost modificat prin Legea 236, se spune că prețul de vânzare a terenului va fi de 1 euro pentru max. 250 mp. Către cine vindem acest teren, păi eu spun că din înțelesul legii rezultă că fiecare cabinet medical, fiecare deținător de spațiu medical are dreptul să cumpere 250 mp la 1 euro, nu 9 spații medicale, sau 6, sau 2, cum sunt după caz în fiecare clădire, cumpără în indiviziune, pentru că apar niște situații inechitabile. Tot pe lista dvs. o să observăm că de exemplu la Leagănul nr.1 avem o suprafață construită la sol de 655 mp. Calculați dvs. cât puteți să dați 250 mp în jurul acestei clădiri, o dați cu o lățime de 60 cmp, deci, medicii au nevoie de cale de intrare, de cale de ieșire când sunt vaccine, de locul în care să ajungă ambulanța. În schimb, dacă analizăm clădire-dispensar nr.4, păi ei au o suprafață construită la sol de doar 217 mp, e clar că lățimea terenului lor va fi mai mare. Deci, din punctul meu de vedere, această hotărâre a Consiliului județean ar trebui modificată și în ceea ce privește art.2, alin.2, în sensul de a se elimina sintagma din jurul fiecărei clădiri, pentru că fiecare medic are dreptul să cumpere 250 mp la 1 euro/mp. Nu impune legea, obligativitatea să vindem 250 mp doar în jurul clădirilor.

♣ **DI Hulață Ghiorghe** consilier: Trebuie să înțelegeți foarte bine că, acest teren de 250 mp, cum îl împărțiți 250 mp de sub clădire, clădirea are 600 mp, 400 mp rămân să-i luați la prețul pieței, și 250 mp, asta e sensul hotărârii noastre, să-i luați. Legea vă permite să luați și afară, dar la prețul pieței. Aș vrea să invit pe colegii noștri să revină asupra gândirii cu care au aprobat. Una din chestiuni: dacă vindem, să vindem să nu-i încurcăm pe oamenii ăștia, pentru că dacă nu le dăm măcar terenul de sub clădire, îi încurcăm de nu știu ce cumpără. Ar fi 3 variante: varianta care ați votat-o dvs., majoritatea, e clar, ar fi o variantă să le vindem terenul de sub clădire cu 250 mp la 1 euro/mp în jurul clădirii, sau a treia variantă care a fost varianta noastră, să vindem clădirea, terenul de sub clădire cu terenul tot la 1 euro. S-a votat cea mai proastă soluție pentru medici. Dacă vrem să-i ajutăm pe medici, să le dăm un cabinet cu terenul de sub cabinet măcar. Așa, noi o să vindem terenul și câți mp de sub cabinet, cotă indiviză, din 250 ? Ce a avut legiuitorul în gândire, d-le Chiriac ?, exact ce a spus, nu dăm la un medic un spital, dăm un cabinet medical, maxim, poate să aibă un cabinet medical 250 mp, să le dăm și terenul de sub cabinet, măcar atât, noi nu le dăm nici terenul de sub cabinet. Asta creează atâtea probleme comisiei și eu spun că va crea o problemă

tuturor membrilor comisiei și tuturor medicilor. Deja, în alte județe, pentru că nu a fost foarte clară legea și n-a clarificat-o puțin, că ne dă voie legiuitorul, nici Consiliile județene, au ajuns toți medici să se judece între ei, pentru că legiuitorul, n-a gândit că un cabinet de 660 mp amprentă pe sol, poate să aibă 9 cabinete.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Aveți mare dreptate d-le consilier și tocmai asta am vrut noi să evităm. Dacă am fi dat câte 250 mp la fiecare, cu siguranță am fi avut 9 cabinete. Sunt 9 procese, și atunci, pentru că situația nu era clară, legiuitorul a avut în vedere, în general, dar nu s-a regândit, că în spațiul urban, unde terenul este scump și construcția valoroasă, lucrurile sunt mai complicate, și pentru că noi nu avem acum altă posibilitate decât cea prevăzută de lege, și au expus foarte bine juriștii care sunt aici și avem și Raportul comisiei juridice care spune tot la fel, trebuie să respectăm legea. Am votat, în sensul legii: 250 mp, nu putem să le facem concesii pentru că nu se înțeleg medicii. Dacă s-ar fi înțeles și nu ar fi făcut reclamații, noi probabil am fi putut, dar așa, dacă dăm drumul cum spuneți dvs., o altă variantă decât cea prevăzută de lege cu siguranță vom avea contestații. De acum să conteste legea.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Vă rog să-mi permiteți să-mi spun și eu punctul de vedere. Eu am foarte mare încredere în ce ne-a spus d-na Manea. Dacă vrem ca proiectul nostru de lege să fie adoptat, trebuie să respectăm legea așa cum a fost adoptată. Nu putem critica astăzi pentru că toate legile făcute de oameni nu sunt perfecte. Dar, noi astăzi putem lua o hotărâre care să nu poată fi contestată nicăieri și în același timp în spiritul aceleiași legi care are un caracter social, un caracter medical, noi putem să îi ajutăm pe medicii de familie să facă ceea ce le cere profesia și jurământul pe care l-au depus atunci când au dobândit licența. Soluția este aceea dată de lege, adică clădirea în totalitate se vinde și 250 mp aferenți clădirii – se înțelege sub clădire. Diferența care rămâne, mai mult de 250 mp, tot noi Consiliul județean putem să o atribuim în folosință la 1 euro/mp pe o durată determinată, până când medicii de familie reușesc și ei să-și facă un plan strategic de dezvoltare a activității, care înseamnă investiții, consolidări, modernizări, circuite așa cum cer standardul de calitate în servicii medicale și după acel număr de ani de grație să venim și să facem contractul de concesiune pentru acel teren sau să-l vindem la prețul pieței. Tot noi vom hotărî, sau cei care vor urma după noi, la 5 sau 10 ani cât le atribuim acest termen de grație, și îl vor vinde la prețul pieței. S-a pus problema servitutei. Servitutea este un drept al celor care sunt proprietari. Această servitute le-o acordăm tot noi. Legea spune că se poate acorda această servitute (de obicei servitutea este acordată de proprietarul vecin în mod gratuit). Legea ne ajută și pe noi îi ajută și pe medici și putem rezolva problema așa. Așadar, noi ne-am abținut astăzi în comisie, am discutat în două ședințe la acest proiect de hotărâre, și luni și astăzi, și ne-am abținut la forma în care este prezentat proiectul de hotărâre. Spunem că așa ar trebui să procedăm, să respectăm legea, să vindem clădirea și 250 mp, indiferent că suprafața clădirii este mai mare sau mai mică, deci terenul care este aferent clădirii nu poate depăși 250 mp, așa spune legea, restul de teren tot noi, astăzi putem, într-un articol de hotărâre să spunem: se atribuie în folosință pe o durată limitată, până la..., eu fac această propunere, se atribuie în folosință pe o durată limitată, să zicem de 5 ani la prețul de 1 euro/mp, avem acest drept să-l atribuim în folosință, iar servitutea la fel: se acordă dreptul de servitute în condițiile legii. Asta este propunerea mea.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Apare o problemă: în condițiile în care (ca idee este foarte bună, ca diferența de la 250 mp la suprafața totală de teren să fie la prețul pieței), medicii spun că nu pot plăti pentru că nu au bani, dar ce ne facem dacă sub clădire avem mai mult de 250 mp? Nu pot să-l faci proprietar pe 250 mp, diferența de sub clădire care o dai în folosință, cui o repartizezi? Aici apare o problemă.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Întrebarea doamnei consilier Lungu Tudorița vine să clarifice o problemă procedurală pentru comisia tehnică și pe care nu o putem sugera astăzi. Dacă suprafața de sub clădire depășește 250 mp, întreaga suprafață se raportează la fiecare spațiu de cabinet în cotă indiviză. Dacă am o clădire cu 600 mp și un cabinet unul de 100 mp, unul de 200 mp și altul de 300 mp, 1 la 600 este o cotă indiviză, un coeficient de atribuire.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Propunerea domnului consilier Bontaș ar fi bună până la un punct: ce avem sub clădire, să se dea 250 mp la 1 euro/mp, iar diferența la prețul pieței, sub clădire, (că nu cred că este vreo nenorocire, cota indiviză de sub clădire măcar, să o suporte la prețul pieței), iar ce e în jurul clădirii să rămână în folosință, așa s-ar mai regla puțin situația.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Domnilor consilieri, insist pe ceea ce doamna consilier a pus în discuție cu textul de lege în față. Riscați să intrați într-un cerc vicios și într-o plasă periculoasă. Legea ne cere Consiliului județean să publicăm lista spațiilor, că sunt ele ale cabinetelor, că sunt ele ale clădirilor, tot lista trebuie să o publicăm, lista și nu detaliile tehnice și topografice, pentru că este un lucru imposibil de realizat, încă nu știm ce se va cumpăra de acolo, încă nu știm inginerul topograf ce va măsura, încă nu știm care sunt spațiile de folosință comună, pe care fiecare înțelege că sunt de folosință comună sau nu. Și închipuiți-vă o hotărâre a Consiliului județean cu 240 de camere, WC-uri, spații.... anexă la această hotărâre, când legea cere să publicăm lista spațiilor pe care le vindem, lista spațiilor este spațiul medical în str. Bacovia nr.12, cu limitările stabilite de dvs. 250 mp, ș.a.m.d., urmând ca, comisia pusă să facă aceasta, să ceară unui expert topograf să facă măsurătorile, unui evaluator să stabilească valorile unde nu se cumpără și atunci această lege va putea fi pusă în aplicare. Publicarea listei nu înseamnă publicarea tuturor dimensiunilor listei. Vreau să știți, și ați primit la mapă, că medicii au făcut contestație împotriva acestei hotărâri, au făcut și procedura prealabilă pentru care vor primi răspuns în termenul prevăzut de lege și am punctul de vedere al Direcției juridice care spune că hotărârea este legală și cu precizarea pe care o veți face astăzi nu se va schimba cu nimic.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar stați că aici nu mai înțeleg nici eu. Dacă înțelegem, că ce s-a votat, nu se regăsește în documentul scris al hotărârii trebuie să anulăm actul pe care l-am făcut împreună și să reformulăm, să modificăm și atunci probabil nu vor mai ataca medicii în instanță documentul. Posibil, nu știu, pentru că noi n-am stabilit dacă ce s-a votat în ședință se regăsește în documentul pe care l-ați redactat și pe care l-am semnat împreună. Nu am stabilit nici acum lucrul ăsta. DI consilier Drăgănuță, care a propus acea variantă îmbrățișată de cei mai mulți dintre consilieri, susține în continuare că nu este hotărârea dumnealui cea care se regăsește în documentul pe care l-ați redactat. Lămuriți acest aspect, pentru că de aici pleacă foarte multe probleme. O anulăm vechea hotărâre? reformulăm o nouă hotărâre? Eu evit să mă mai pronunț pe acest subiect, pentru că nu am nici un interes, eu am înțeles și am interpretat legea așa cum este dată de un Guvern de dreapta – o lege socială pentru

doctori. Am înțeles-o în felul meu, am vrut să o aplic într-un anumit fel, nu s-a putut, dar vreau să respectăm ce au stabilit consilierii la ultima ședință. D-le secretar, vă rog încă odată, să vă puneți de acord cu d-l consilier Drăgănuță, redactați în forma în care au propus-o și au aprobat-o, aducem completarea Prefecturii și trecem la treabă. Domnul consilier Drăgănuță, ce ați votat ați regăsit în documentul care v-a fost astăzi înaintat ?

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Domnule Președinte, în hotărârea modificată aici, e altceva. Scrie aici: se completează art.2, aliniat al hotărârii, se va vinde la prețul de 1 euro/mp suprafața de teren construită și 250 mp în jurul fiecărei clădiri, așa scrie.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ceea ce e cu totul altceva decât ați votat.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Da, este altceva.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar, lămuriți această problemă, eu nu pot merge înainte dacă nu lămuriți această problemă.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Noi am spus așa: se va vinde la prețul de 1 euro/mp suprafața de până la 250 mp pentru fiecare clădire în care sunt amplasate cabinete medicale cu titlu de cotă indiviză.

♣ **DI Milon Traian** secretarul județului: Domnule președinte, eu am lămurit-o deja, atâta timp cât am citit textul din procesul verbal și acesta este schimbat acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar, domnii consilieri, recunosc textul din procesul verbal îl recunosc așa este. Este corect procesul verbal, dar hotărârea pe care ați redactat-o și am semnat-o împreună (repet pentru a nu știu câta oară) nu o recunosc și nu o susțin domnii consilieri care au aprobat acest proiect. Lămuriți această dilemă.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Pot să vă citesc? În urma dezbaterii membrii comisiei au hotărât vânzarea a 250 mp teren la 1 euro, indiferent dacă este sub clădire sau în afara ei, restul suprafeței de teren urmând a fi vândută la prețul pieței. Aviz favorabil.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Ceea ce spuneți dvs. este altceva decât s-a consemnat în procesul verbal. Și acum lămuresc din nou la invitația d-lui Președinte această hotărâre. Față de ceea ce s-a spus în procesul verbal, așa sună hotărârea după punctul meu de vedere, ceea ce s-a spus astăzi schimbă textul din procesul verbal și am înțeles că ați folosit termenul „indiferent unde se află terenul va costa 250 mp”, ceea ce e altceva decât s-a consemnat în procesul verbal și îmi asum răspunderea pentru modificarea aceasta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnilor, abrogăm hotărârea pe care am luat-o, oricum trebuie reformulată după ultimele amendamente a d-nei consilier Lungu, a d-lui consilier Bontaș, intervenția d-lui avocat. Deci hotărârea nr.84/2006 trebuie să o abrogăm. Tot nu am înțeles dacă ce au votat consilierii este în hotărârea pe care am redactat-o cu dl secretar.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Vă rog frumos domnule președinte, dumneavoastră ați spus-o și așa este: s-a votat cum s-a votat, s-a înțeles foarte bine, acest material este redactat altfel decât a fost votat. Trebuie redactat corect așa cum s-a votat.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă mai spun un amănunt picant sau nepicant; Când mi-a adus doamna Crețu hotărârea la semnat, eu nu am vrut să o semnez, am trimis-o la d-na vicepreședinte Boga, să semneze dumneaei pentru că a aprobat acest

proiect și știe ce a aprobat. Dar pentru că era vineri și dânsa nu era în localitate și era termenul de 5 zile, am semnat acest proiect de hotărâre și am mers pe mâna d-lui secretar.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Eu am repetat atunci, am explicat votul când presa nu înțelesese numai că pe casetă nu s-a auzit explicația mea pentru că nu a fost deschis microfonul. Doamna Manea am o rugămintă la dumneavoastră. Totuși dacă în proiectul de lege scrie că doamnele doctorițe au dreptul ca în 45 de zile de când noi aprobăm lista, abia după ce trimit dumnealor solicitarea, deci după 45 zile, prefectura poate să vină să ceară cota indiviză sau ce vreți dumneavoastră că până atunci noi nu avem obiectul muncii. Noi nu știm dacă doamnele doctorițe vor să cumpere sau nu. După ce aprobăm noi lista (eu revin la ceea ce a spus domnul secretar și ceea ce am discutat și cu doamna Hăineală acolo) deci noi după ce aprobăm această hotărâre, care o modificăm așa cum a stabilit d-l Drăgănuță, după aceea în termen de 45 de zile, legea zice că cei care vor să cumpere, trebuie să facă o cerere către Consiliul județean prin care să solicite cât vor și cum vor și ce vor. Deci dvs. nu puteți să ne atacați hotărârea în contencios decât după termenul de 45 de zile, când puteți să faceți o cerere către noi, ca după ce noi ne facem o situație statistică să v-o trimitem dvs. Pentru că acum chiar nu avem ce să trimitem la dumneavoastră. După 45 de zile putem să vă dăm această situație, abia după ce medicii își manifestă dorința.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule avocat mai aveți de intervenit?

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Deocamdată nu am înțeles dacă mergeți pe ideea abrogării în totalitate a hotărârii sau a modificării.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Atunci am să-l rog pe dl. secretar să cristalizeze toate punctele de vedere într-o nouă hotărâre căreia îi va da citire și vom vota sau nu vom vota în cunoștință de cauză și pe care dumneavoastră o veți auzi.

♣ **D-l Benea Dragoș**, președinte: Având în vedere că următoarele 3 puncte pe ordinea de zi nu-l implică prea mult pe dl. secretar propun **să trecem la punctele 3, 4 și 5 din ordinea de zi** privind rapoartele de activitate la SC PARC HIT Hemeiuș, APA SERV și RA AEROPORT, iar d-l secretar formulează hotărârea în funcție de toate cele spuse aici și vom vedea dacă vom vota sau nu și dacă mai intervenim pe hotărâre.

► Se trece **la punctul 3 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Iordache Adrian al SC PARC HIT Hemeiuș pentru a prezenta Informarea privind activitatea desfășurată de SC PARC HIT Hemeiuș în anul 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

► Nefiind observații se trece **la punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Hăineală Petru pentru a prezenta Informarea privind activitatea desfășurată de SC APA SERV S.A. Bacău în anul 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Domnule director, am eu o întrebare, mai degrabă o lămurire, pentru că nu-mi amintesc, recunosc cinstit, ce am trecut noi în statutul dumneavoastră când l-am aprobat, activitatea de investiții, nu mă refer la reparațiile curente ci la RK și investiții noi, toate tipurile de reparații capitale, curente cădea în sarcina cui? .

♣ **DI Hăineală**: Sunt în sarcina societății.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Prima întrebare se referea la aceeași problemă că am văzut în prezentarea domnului director general că are reparații curente și capitale la stația Dărmănești, iar în execuția bugetară la APA SERV la capitolul reparații capitale și curente figurează câte o liniuță. A doua problemă, m-ar interesa ce a prevăzut Consiliul de administrație sau domnul director în persoană la cheltuieli de capital ? Ce și-a propus să facă cu acești bani sau ce vor dânsii să intre în cheltuielile de capital, iar a treia problemă aș vrea să știu care este indemnizația unui membru în Consiliul de administrație.

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: La ultima întrebare pot să vă spun că este 8 milioane brut și înseamnă 5-6 milioane net. Referitor la ce a prevăzut Consiliul de administrație la cheltuieli de capital, aici suntem deficitari sub aspectul faptului că în conformitate cu licența pe care am primit-o, suntem obligați să asigurăm o rezervă de capital pentru eventuale blocaje financiare sau de altă natură, de cel puțin 30 zile pentru asigurarea continuității și calității apei. Doi indicatori sunt foarte importanți la noi, continuitatea alimentării cu apă și calitatea apei. Având în vedere că cifra de afaceri este cam de 8 miliarde, ar trebui să avem în rezervă 8 miliarde cheltuieli de capital, lucrul pe care nu-l avem nici în total. Noi am prevăzut ca din eventualul profit să facem o listă de investiții, și anume înlocuirea pe 3 segmente, acolo unde conducta este mai vulnerabilă, înlocuirea a trei segmente de conductă de transport apă. Această documentație a fost prezentată și ANLSC și a fost la fundamentarea tarifului și a fost și verificată de această instituție. Nu am auzit bine prima întrebare dacă vreți să o mai repetați.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Prima întrebare era la fel, asemănătoare cu ce a doamnei Lungu, se referea din prezentare: aveți, reparații curente și capitale la stația Dărmănești, în valoare de (nu rețin cât a fost în prezentare) și mă uitam în execuție că este tras liniuță și pentru cele două trimestre din semestru 1. Dar vreau să înțeleg cât la sută reprezintă indemnizația membrului în CA din salariul directorului? Sau mai precis cât este salariul directorului?, pentru că uitându-mă în execuția de buget, totalul la salarii personal indemnizații CA fond de premii personal și alte drepturi salariale se ridică aproape la două treimi din cheltuielile de capital. Ceea ce bag de seamă că mai mult duceți acasă decât faceți.

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: Dar salariile nu se iau din cheltuielile de capital.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Nu, nu se iau. Am zis cam cât reprezintă, nu am zis că se iau de acolo. Uitați-vă puțin, și vedeți în execuție drepturi salariale, fond de premii, indemnizații, și alte drepturi salariale. Faceți o adunare și o să vedeți, comparativ cu cheltuielile de capital că reprezintă două treimi. Ori o societate care funcționează în sistemul acesta mi se pare puțin spre faliment, dacă nu vin bani bineînțeles de la Consiliul județean.

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: Voi face analiza și voi vedea.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Vă rog. Deci salariul președintelui CA cât este?

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: Este 40 de milioane brut. Noi nu avem alte sporuri speciale, atât este 4000 RON brut. Referitor la reparațiile curente și capitale la stația de captare Dărmănești, acestea presupun studii, proiecte, documentații și autorizații și suntem la cele mai multe lucrări în faza de a le scoate la licitație pentru execuție.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Deci sunteți organizați ca un serviciu public sau ca o societate comercială pe legea 31?

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: Suntem societate comercială pe acțiuni.

♣ **DI Jugănaru Mircea**, consilier: Voiam să știu dacă îmi puteți spune, în ce stadiu sunteți cu implementarea lui IZO 9001 și 14001 sau când se finalizează și cine asigură auditul ?

♣ **DI Hăineală Petre**, director: Este o societate din Oradea care asigură auditarea în vederea implementării acestor sisteme, acțiunea este începută.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule director nu am înțeles nici eu.

♣ **DI Hăineală Petre**, director: Acțiunea este începută domnule președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acțiunea de auditare?

♣ **DI Hăineală Petre**, director: Da, de auditare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: De certificare IZO 9001 sau ce? Ce acțiune?

♣ **DI Hăineală Petre**, director: De implementare pentru IZO 9001, 14001 și finalizarea va fi în 2007.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Când în 2007?

♣ **DI Hăineală Petre**, director: În august 2007.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Mi-am adus aminte, apropo de înfrățirea cu Regiunea Limousin, dacă ați mai făcut ceva în legătură cu colaborarea cu stația de tratare și cercetare pentru apă și concret dacă ați elaborat vreun proiect care să vină și în sprijinul a ceea ce am vorbit la vizita celor din Regiunea Limousin de pe domeniu apă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu s-a mai făcut nimic, asta pot să vă spun eu.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Am înțeles că există un proiect care a fost declarat.

♣ **DI Hăineală Petre**, director APA SERV: Există un proiect, dar a fost declarat neeligibil.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Din ce cauză?

♣ **DI Hăineală Petru**, consilier: A fost declarat neeligibil pentru că la momentul acesta s-a considerat că nu sunt condiții. Avem puțini participanți și nu a corespuns solicitării Centrului de formare profesională din ARA cu care partea franceză are deja contract și prin care efectuează cursuri de formare profesională. Vom participa la aceste cursuri, suntem și la cele organizate de ANRSC, dar partea franceză deja are o colaborare mai veche prin ARA și ne-a dirijat pentru prima etapă să participăm la cursurile de formare profesională organizate de Asociația Română a Apei, cu participarea franceză.

► Se trece *la punctul 5 din ordinea de zi* și se dă cuvântul domnului director Stanciu Cristian pentru a prezenta Informarea privind activitatea desfășurată de R.A.AEROPORTUL Bacău în anul 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Indicele de portanță al pistei este de 19 față de 60 cât este acceptat în Uniunea europeană, da?

♣ **DI Stanciu Cristian**, director general Aeroportul Bacău: Indicele de portanță 60 permite operarea tuturor tipurilor de aeronave domnule președinte. Fiecare aeronavă are un indicator, capacitatea pistei trebuie să fie cel puțin egală cu greutatea avionului.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Indicele pistei de la Bacău cât este ?

♣ **DI Stanciu Cristian**, director general, Aeroportul Bacău: 19. Din păcate numai 19. Aeronavele cu care RAINERUL sau VIZERUL ar fi venit la Bacău aveau peste 35.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Oricum, până în primăvara anului viitor în Consiliul județean vom intra cu o propunere legată de Aeroportul Bacău, propunerea unui caiet de sarcini pentru concesionarea acestui aeroport sau caiet de sarcini pentru licitația contractării unei societăți de consultanță care să ne consilieze în identificarea unui partener capabil de a investi în Aeroportul Bacău și a-l face cu adevărat un aeroport internațional. Voi veni cu propuneri în ședința Consiliul Județean, împreună cu conducerea aeroportului, astfel ca în primăvara anului viitor ceva să se întâmple la Aeroportul internațional Bacău.

♣ **DI Stanciu Cristian**, director general, Aeroportul Bacău: Dacă îmi permiteți d-le Președinte, noi am fost contactați de tot felul de potențiali investitori, i-am chemat la noi, dar din păcate până la momentul acesta nu s-a finalizat nimic. Infrastructura pe care noi cu mare greutate am reușit s-o aducem în patrimoniul nostru fiind în administrarea Ministerului Apărării Naționale, exact ăsta a fost și motivul, pentru că are 54 de ani, betoanele sunt cum sunt, autoritatea ne impune să luăm măsuri în vederea remedierii, ei nu spun modernizare, dar noi trebuie să ținem pasul cu tendința la nivel internațional. Activitatea aeroportului crește, se schimbă flota, în 1947 a fost proiectată pentru anumite tipuri de aeronave acum sunt cu totul alte tipuri.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Poziția pe care trebuie s-o adoptăm noi față de potențialii investitori nu mai este aceea de a-i chema la noi. Au trecut 2 ani, am încercat fel de fel de parteneriate, de metode, de contacte, dar nu s-a evidențiat nimic. Trebuie să aplicăm una din cele 2 variante pe care vi le-am spus și sunt convins că una din ele va produce efecte. Trebuie să mergem noi către investitori, să nu mai așteptăm să vină dâșii către noi. Noi avem nevoie de aeroport internațional, ei au unde plasa banii în România sau în altă parte. Trebuie schimbată optica noastră de a aștepta să vină cineva să ne ia aeroportul care poate deveni o bună afacere în condițiile în care se investesc sume mari de bani și aeroportul va fi dat pe o perioadă cât mai lungă, astfel ca potențialii investitori să-și amortizeze și să și câștige de pe urma acestei investiții. Investiție care se estimează a fi de min. 20-21 milioane euro, numai pentru reabilitarea pistei.

♣ **DI Stanciu Cristian**, director Aeroportul Bacău: Suma estimată de noi, ca fiind minimă pentru reabilitarea aeroportului este de 50 milioane euro.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este clar că poziția nu este aceea de a aștepta să vină investitorii, ci aceea de a-i căuta și de a-i convinge să vină la Bacău.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Aveți cunoștință de vreun proiect elaborat de Iași pentru modernizarea aeroportului care a fost declarat neeligibil ?

♣ **DI Stanciu Cristian**, director Aeroportul Bacău: Exact asta este optica pe care noi trebuie să ne-o schimbăm. Acum 3 ani de zile Iașul a făcut un plan de dezvoltare a aeroportului. Este un document întocmit de o firmă de consultanță pe bani foarte mulți, care spunea că sunt foarte buni, numai că au nevoie de bani. În momentul în care ei și-au luat banii au lăsat dosarul, urmând ca Iașul să-și caute potențialii investitori în baza vestitului caiet. Asta este diferența pe care noi trebuie să ne-o schimbăm. Să atacăm noi invers problema. Ceea ce se întâmplă la Iași acum, nu este un secret. Noi am primit de-a lungul transferului să spunem din 1997 la Consiliul județean doar 820 de milioane, nu are rost să vă spun cât a primit Iașul, peste 300 de miliarde. O sută de miliarde au primit chiar acum o lună de zile. Ei practic la Iași nu au decât un singur lucru de făcut, să schimbe unghiul pistei și să dărâme și un deal. Dar când este voință se face. Trebuia să dărâme și o biserică dar nu le-a dat voie comunitatea locală. Li s-a spus: ori o mutați complet fără să o dărâmați ori vă luați alte măsuri. Și atunci, au decis și exact asta se proiectează, să schimbe cu 5 grade unghiul pistei și să dărâme și un deal care îi obstrucționează.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Îl avem în patrimoniu nostru, cunoaștem sau putem identifica optica Bucureștiului vis-a-vis de Aeroportul Bacău, deci numai pe mâna noastră ne putem lăsa.

♣ **DI Stanciu Cristian**, director Aeroportul Bacău: Exact asta am vrut să spun și eu domnule președinte: noi întotdeauna am fost primii, noi am adus traficul internațional, noi am adus companie străină care operează trafic internațional, tot timpul am fost primii pe zona de est, dar din punct de vedere „finanțare”, în afară de ce-am primit de la Consiliul județean, din păcate nu am fost sprijiniți. Concluzii, nu avem decât o singură soluție dacă vrem să mergem mai departe: să aducem un investitor nu de plasat banii (așa cum spunea și domnul președinte), ci care să vină și să aibă interes și în operarea aeroportului. Sunt concerne internaționale care sunt interesate să scoată bani și să facă treabă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar ați reușit să cristalizați proiectul de hotărâre, de modificare sau completare a Hotărârii nr.84 ? Vă rog să invitați doctorii în sală.

► Se trece la **punctul 6 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind nivelul de salarizare pentru o funcție publică din statul de funcții al aparatului de specialitate.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Se supune la vot și procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28.08 2006 și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 2 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului secretar al județului Traian Milon.

♣ **DI Traian Milon**, secretarul județului: La punctul 2 am cuprins și punctul cu textul hotărârii privind cabinetele medicale. E punctul 2 și aducerea la parametrii a ceea ce dumneavoastră ați votat în ședința trecută, a textului hotărârii cu privire la cabinetele medicale.

Art.1 – se modifică hotărârea Consiliului județean nr.84/2006 după cum urmează:

- a) la art.1 se înlocuiește sintagma lista imobilelor, cu lista spațiilor urmând ca articolul 1 să aibă următorul conținut: „se aprobă lista spațiilor aparținând domeniului privat al județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară care urmează a fi vândute conform anexei care face parte din prezenta hotărâre”.
- b) Art.2 alin.2 va avea următorul conținut: „se va vinde la prețul de 1 euro suprafața totală de 250 mp teren indiferent dacă se află sub construcție sau în jurul acesteia cu titlu de cotă indiviză”.
- c) Se introduce art.3¹ cu următorul conținut: “în termen de 45 zile de la data afișării listelor aprobate, în funcție de solicitările depuse se vor întocmi planurile cadastrale pentru fiecare spațiu medical și cota indiviză, inclusiv a terenului, care vor fi puse la dispoziția comisiei de vânzare și solicitanților”.

Celelalte articole din hotărâre rămân neschimbate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă sunt observații?

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Dacă prima propunere nu a fost luată în seamă, aș avea o propunere (în același timp îl consult pe domnul secretar dacă este posibil): să fie mărită durata de timp în care viitorii proprietari sunt obligați să desfășoare activități exclusiv medicale de la 5 ani la o perioadă mai mare 25 sau 50 ani. Dacă este posibil dacă nu este posibil asta este legea. Și legea s-ar părea că nu are un caracter special.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu este posibil că devine proprietar.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Astfel dispariția unor cabinete medicale peste 7-8 ani cade și în răspunderea noastră.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu putem lua decizii asupra momentului din care doctorii vor deveni proprietari. Proprietatea este garantată de lege.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Domnule secretar, ce deosebire este între imobil și spațiu.

♣ **DI Traian Milon**, secretarul județului: Imobilul cuprinde totalitatea spațiilor medicale împărțite pe doctori. E o construcție în care se află mai multe spații medicale.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Să înțeleg că în listă va apărea la adresa nu știu care, spațiu reprezentând cabinetul?

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Da.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Vă rog să mai citiți o dată hotărârea.

♣ **DI Traian Milon**, secretarul județului: Vă mai citesc încă o dată hotărârea. Se aprobă lista spațiilor aparținând domeniului privat al județului Bacău în care funcționează cabinetele medicale și laboratoarele de tehnică dentară care urmează a fi

vândute, conform anexei care face parte din prezenta hotărâre. (Și urmează să întocmesc o anexă)

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule secretar noi nu știm care sunt spațiile, ele vor fi delimitate de inginerul de cadastru. Cum să spun eu că vând spațiul acum pentru că nu știu, eu vând imobilul. După ce vine inginerul topograf și face delimitarea topografică, eu atunci pot să dau o hotărâre, în acest sens. Deocamdată vând imobil nu spațiu.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Ne întoarcem la Lege. Este vorba de spațiile medicale. Repet, nu scrie nicăieri imobil. În lege scrie clar. "În înțelesul prezentei legi, prin spațiul medical se înțelege spațiul în care își desfășoară activitatea efectiv cabinetele medicale. Au dreptul să cumpere spațiile ce fac parte obiectul acestei ordonanțe". Persoanele prevăzute la art.1 (medicii, dentiștii, etc.) în 45 de zile de la afișarea listelor spațiilor aprobate de noi...., deci lista spațiilor. Cabinetul 1 din str. Mioriței unde este d-na doctor Popescu Mihaela, deci acela este spațiul. Noi vindem spațiul nu imobilul, spațiul în care își desfășoară activitatea d-na doctor Popescu Mihaela care este în suprafață de 36 m.p. ,are 5/8, deci spațiul acela trebuie să apară listă în spatele acestei hotărâri a Consiliului județean, iar după ce apare lista (noi o publicăm jos, la afișier) ne-am luat un termen de 45 de zile (din cauza asta am completat hotărârea), așteptăm să vină d-na doctor Popescu și să spună: " Vreau spațiul acela de acolo plus cota aferentă, ș.a.m.d. " ,după aceea trebuie să chemăm pe cineva de la Oficiul de cadastru (pentru că noi nu avem), deci facem achiziție publică, vine un specialist de la Cadastru care stabilește în funcție de ce au cerut doamnele doctor cota indiviză pe fiecare persoană în parte.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Deci generic așa, spațiul nr.1, spațiul nr.2.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Da, așa dl. Chiriac, deci spațiul nr.1 care este în str. Mioriței și care are 36 mp, spațiul 2, ș.a.m.d., în funcție de câte doctorițe sunt acolo.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Dacă sunt 10 spații medicale într-un imobil care cu tot cu teren are numai 2.000 de mp de unde dăm 2.500 mp?

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Nu dăm 2.500 mp, noi dăm 250 mp indiferent cât are imobilul, imobilul poate să aibă 6.000 de mp. Dumnezeuastră așa ați vrut, 250 de mp indiferent cât are imobilul pentru toți ăia 10 cei 250 mp se face cotă indiviză.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Mai citesc încă odată textul hotărârii: " Se va vinde la prețul de 1 euro suprafața totală de 250 mp teren indiferent dacă acesta se află sub construcție sau în jurul acesteia cu titlul de cotă indiviză ".

♣ **DI Șeban Claudiu**, consilier: Domnule secretar, dacă îmi permiteți, mai departe completați cu două cuvinte: "cotă indiviză aferentă imobilului pus în discuție".

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Se va vinde la prețul de 1 euro suprafața totală de 250 mp teren indiferent dacă acesta se află sub imobilul în care se găsesc spațiile respective sau în jurul acesteia cu titlul de cotă indiviză ".

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Mai citiți o dată domnule secretar.

♣ **DI Milon Traian**, secretarul județului: Se va vinde la prețul de 1 euro suprafața totală de 250 mp teren indiferent dacă acesta se află sub imobilul în care se găsesc spațiile respective sau în jurul acestuia cu titlul de cotă indiviză ".

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Deci, această ultimă modificare, că se va vinde 250 mp indiferent dacă este sub clădire sau în afara clădirii (este o întrebare) cui se va vinde? La toți sau fiecărui medic?

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: La toți. În cotă indiviză în funcție de spațiul care îl ai.

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Bine, cotă indiviză, cui? Că eu pot de exemplu să am 10 mp.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: A imobilului, domnule avocat, am specificat acolo, a imobilului.

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Deci să înțeleg că fiecare cabinet medical are o cotă indiviză de 250 mp.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Nu.

♣ **DI Napa Ovidiu-Florentin**, avocat: Dar totuși mie legea îmi dă voie ca eu, un singur cabinet medical să pot cumpăra 250 mp la 1 euro, ce facem cu dispoziția aceasta de lege? Este echitabil ca eu să împart cu 9 oameni 250 mp ? Iar altul să aibă singur 250 mp? Dumneavoastră votați și noi vedem ce mai facem, mai cerem și părerea instanței.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Și dacă se dorește să-l ia ceilalți și medicul respectiv pleacă de acolo, sau îl concesionează? și dacă îl concesionează ce se întâmplă cu cota indiviză din spațiile comune aferent aceluia cabinet ?

♣ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Rămâne în continuare în concesiune cât vrea Consiliul județean să-i dea concesiune. Se poate concesiona pe 20 ani, 25 ani, 50 ani. Interesul nostru este ca aceste cabinete să fie re tehnologizate, să le stăpânească acești medici. Problema este că puteam să le dăm și gratis dar dacă legea spune așa noi nu putem încălca legea. Asta este.

♣ **D-na Melnic**, medic: Dacă suprafața de sub clădire, deci suprafața construită de teren se vinde la 1euro/mp, deci conform a ceea ce urmează să votați dumneavoastră astăzi, înseamnă că eu îmi cumpăr 30 mp la 1 euro, și 50 mp de teren de sub cabinet la prețul pieței, deci nu mi se pare echitabil și nici corect, dar dacă asta este hotărârea Consiliului județean Bacău, asta este.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci domnul secretar a citit hotărârea și supun la vot hotărârea în forma citită de domnul secretar.

Se supune la vot hotărârea citită de domnul secretar Milon Traian și se aprobă cu 25 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 8 abțineri.

► Se trece **la punctul 7 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al "S.C. PARC INDUSTRIAL HIT SRL" Hemeiuș conform OUG 79/2001.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune la vot hotărârea în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 8 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv, Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului județean Bacău și al unităților administrativ-teritoriale pe anul 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi aș veni cu o propunere în fața dumneavoastră: să rectificăm bugetul la Ansamblul "Busuiocul", în sensul că, în urma ședinței Consiliului de administrație pe care am avut-o luna aceasta conducerea Ansamblului "Busuiocul" mi-a solicitat să vin în fața dumneavoastră cu propunerea ca să cumpărăm o centrală termică la unul din spațiile de lângă ansamblu întrucât spațiul este în condiții foarte bune dar se degradează dacă nu reușim să-l încălzim. În același timp ei au un deficit de spațiu și ar dori să mute una din secțiile de croitorie pentru confecționarea costumelor naționale în acest spațiu. Este vorba de suma de 15 000 RON și aș dori, să găsească soluții direcția de specialitate împreună cu dl. președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dl Bunea spune că, cu o centrală de 15 000 RON încălzim tot Consiliul județean.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Nu, dar trebuie făcute instalații, proiectare, avize, centrală, calorifere, tot ce ține de chestiunea aceasta. Nu se vor cheltui toți banii, poate se cheltuiesc mai puțin. Licitația va hotărî acest lucru în urma studiului de fezabilitate și a proiectului. Eu am propus 15 000 RON și dacă rămân bani o să se folosească la altceva.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Fac un mic amendament la această propunere. Această propunere să ajungă la comisia noastră, să analizăm pentru că așa este normal și apoi vom vedea dacă avizăm sau nu o asemenea propunere.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: De ce să o amânăm ?, Eu am fost acolo, am văzut spațiul, nu au căldură, nu există încălzire termică. Ce să caute la comisia dumneavoastră?. Domnule președinte, vă rog să supuneți la vot propunerea mea.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Este vorba de introducerea unei centrale ca să încălzească pe cineva care locuiește acolo, să fie foarte clar.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, noi vrem să votăm, dar vrem să votăm în cunoștință de cauză. 150000000 vechi nu este o sumă mare când este vorba de o activitate de cultură și într-adevăr o clădire care nu este încălzită se degradează. Dar înțeleg aici (și domnul Enășoae să ne spună mai concret) că de fapt este o centrală pentru o persoană privată, este adevărat sau nu este adevărat? că atunci este cu totul altceva.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi dacă este adevărat domnul consilier Enășoae să voteze împotriva, ce să mai analizăm și votez și eu împotriva dacă este adevărat.

♣ **DI Mitocariu Victor**, vicepreședinte: Stimați colegi, dacă într-adevăr este vorba de o persoană, atunci lucrurile se discută altfel, dar dacă (și eu cunosc spațiile de acolo) se dorește să se dea amploare acestei activități, este absolut necesar să-i acordăm creditul pentru că foarte puține locuri mai sunt unde se cos costume naționale. Ori noi avem aici Valea Muntelui și sunt în vârstă acei oameni care mai pot da niște lecții, în

sensul acesta. Să acordăm creditul necesar acestei activități pentru că ne integrăm în Uniunea Europeană și ne integrăm cu o anumită identitate, o identitate culturală pe bază de tradiție. Foarte puține ansambluri au și această secție de a coase costume naționale. Este un lucru foarte bun și ei fac această activitate pentru solicitări și din partea de sud a țării.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentul domnului consilier Floroiu Ionel (urmând ca Direcția buget-finanțe să rectifice bugetul cu suma respectivă) și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 9 de pe ordinea de zi** și de dă cuvântul domnului director Palea Valentin, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea planului operativ de acțiune pentru combaterea înzăpezirii, poleiului și a gheții pentru iarna 2006 - 2007.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, aici ne apare undeva într-adevăr contractul cu S.C. DRUMURI SRL care am înțeles că va expira la anul. Sperăm ca anul acesta să nu se întâmple același lucru ce s-a întâmplat anul trecut: că ori din lipsă de dotare nu au reușit să acopere nici măcar drumurile care sunt în apropierea Bacăului și dau exemplu două drumuri județene: DJ 252 și DJ 119 care este drumul spre Sărata și care au stat înfundate și câte o săptămână. Nu știu, ori trebuie verificată această firmă care a câștigat licitația pentru 3 ani de zile, ori să se dea subcontractare și altor firme, pentru că dacă dâșii nu pot dezăpezi toate drumurile județene, să nu stăm ca și în alți ani cu drumurile blocate. Trebuie găsită o variantă pentru că probabil dâșii nu au atâtea utilaje ca să poată acționa în tot județul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Pentru iarna următoare va trebui reorganizată licitația pentru că expiră contractul.

♣ **DI Palea Valentin**, director: Dimpotrivă, dâșii au mai multe utilaje decât am solicitat noi, numai că noi, când am făcut licitația am aproximat un număr de utilaje pe care puteam să le plătim, pentru că puteam să solicităm mult mai multe utilaje, dar nu cred că puteam să le plătim.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Totuși au fost drumuri județene blocate anul trecut.

♣ **DI Palea Valentin**, director: Da, a fost o perioadă când au fost blocate 20 de drumuri județene și nu s-au puteau dezăpezi toate în același timp.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Au fost drumuri care nici măcar nu au fost dezăpezite. De aceea ar fi indicat ca la anul să luăm în calcul această problemă și dacă va fi să compartimentăm aici pe fiecare categorie de drum sau pe cele 7 puncte de sprijin, să fie date la câte o firmă să poată face față.

♣ **DI Palea Valentin**, director: Putem solicita și mai multe utilaje la următoarea licitație.

♣ **DI Chirac Ioan**, consilier: O singură întrebare domnule director: dacă noi plătim prin caietul de sarcini și staționarea utilajelor pentru dezăpezirea drumurilor județene așa cum se întâmplă la Drumurile Naționale ?

♣ **DI Palea Valentin**, director: Plătim la un număr de utilaje, nu la toate utilajele, plătim la un număr de 15 utilaje auto cu lamă, care sunt mai speciale, și nu plătim pe toata perioada zilei, de 24 ore. Dacă din 8 ore acționează 6 ore plătim 2 ore, deci nu plătim pe toată perioada zilei cum e la Drumuri Naționale.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: E o soluție mixtă, nici, nici.

♣ **DI Chirac Ioan**, consilier: Asta e o problemă sensibilă. În aceste condiții noi nu ar trebui să avem drumuri nedezăpezite, dacă plătim și staționarea utilajului.

♣ **DI Palea Valentin**, director: Asta o plătim când nu ninge. Dacă ninge avem 15 utilaje, cu 15 utilaje credeți că putem dezăpezi 1000 km? Vedeți, anul trecut de exemplu, au fost probleme că nu au fost autofreze. De unde să luăm 20 de autofreze ca să dezăpezim toate drumurile județene care au fost înfundate în același timp?

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Da, dar ele sunt plătite și la orele de funcționare, chiar dacă vine cu 20 de utilaje sau freze, vor fi plătite la 20 de freze. El trebuie să acopere chiar dacă ninge deodată.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Problema dotării cu utilaje a societății nu se pune. Noi vrem o dezăpezire cât mai bună cu bani cât mai puțini, dar e greu de apropiat aceste extreme, dar încercăm să le polarizăm, să zic.

♣ **DI Dogaru Silverstru**, consilier: Ar fi indicat ca la anul să dăm la mai multe firme ca să poată acoperi tot județul.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Propun domnule președinte ca la următoarea licitație să se scoată din caietul de sarcini plata staționării utilajelor. O să găsim societăți care o să lucreze și în aceste condiții.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nici o problemă, numai că va fi o licitație.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Eu aș propune să închiriem utilaje la cerere numai când este nevoie, și atunci putem să închiriem 20-30 de utilaje numai când este nevoie. Cred că este soluția cea mai bună.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar știți care este riscul? Să nu le ai.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Ne dotăm cu ceea ce este strict necesar.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ce înseamnă ne dotăm? cine se dotează?

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Noi, Consiliul. Nu ne dotăm. Închiriem un număr de utilaje în funcție de nivelele de viabilitate ale drumurilor. Să spunem 10 mașini cu lamă iar restul de utilaje când vine prăpădul odată, să le închiriem la cerere, și atunci pot fi acționate firme care mă rog nu acoperă ca a lui Umbrărescu sau Cășunaru toată Moldova, dar poate să acționeze o zi o săptămână pe anumite trasee.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, o să mai avem timp iarna aceasta să mai discutăm.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Asta se făcea și la drumurile naționale.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Se făcea, dar nu se mai face. Acum se face un sistem apropiat de al nostru și se pare că dacă este îmbrățișat și de domnul ministru Berceanu, aș vrea să-l îmbrățișez și eu.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Cu banii care se plătesc utilajele în așteptare se pot plăti utilajele în acțiune și după aceea stau în curtea firmei până când vor fi rechemate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este o discuție interminabilă. O bună practică o are AND București, este o bună practică nu ce a făcut AND -ul acum 10 ani, nu cred că AND-ul lucrează acum mai prost ca acum 10 ani.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Nu comparați AND-ul cu drumurile județene.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ba da, pentru că păstrăm proporțiile.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Domnule, este un drum de viabilitate zero care nu poate să-și permită să stea un minut închis, pe când la un drum județean spre Izvoru poate să stea închis jumătate de zi sau câteva ore. De aceea ei nu-și permit să închirieze la cerere, ci au asigurate utilajele permanent, 24 de ore din 24 de ore.

♣ **D-I Floroiu Ionel**, consilier: Constat cu foarte multă plăcere că au apărut panouri parazăpezi în lista noastră și sunt foarte curios dacă la iarnă aceste panouri parazăpezi se vor instala pe drumurile județene. Dacă dumneavoastră ați constatat că de ani de zile, în județul Bacău nu ați mai văzut așa ceva și dacă se vor pune în punctele cheie unde se spulberă zăpada (sunt unele puncte cheie în județul Bacău unde se blochează definitiv circulația) ar fi o mare realizare. Să nu fie numai pe hârtie doamna vicepreședinte Bogeia Angela, că dumneavoastră văd că semnați aici și cu mare plăcere am să vă invit la iarnă să le verificăm împreună cu lista.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Dacă sunt numai prevăzute și nu se pun în aplicare înseamnă că nu am făcut nimic.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vom rediscuta împreună Caietul de sarcini pentru iarna 2007 - 2008 și vom trece toate aceste amendamente.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 10 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Palea Valentin pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului județean Bacău nr. 99/28.08.2006 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea unor obiective, pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 11 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul Centrul de îngrijire și asistență socială a persoanei cu dizabilități "Costache Negri" din Tg. Ocna.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 12 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Înlocuire șarpantă la Stația de tratare apă Dărmănești".

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Am o nelămurire. L-am întrebat pe domnul director mai devreme dacă investițiile, reparațiile curente cad în sarcina Consiliului județean. Noi știu că aprobăm indicatorii tehnico-economici atunci când noi finanțăm cumva investiția. Este cazul ca, Consiliul județean să participe cu fonduri la finanțarea acestei investiții? Pentru că în cazul în care noi nu participăm nicicum la această investiție, finanțarea cade în competența Consiliului de administrație al APA SERV.

♣ **DI Botez Mircea**, consilier: Domnule președinte este pe lista de investiții a Consiliului județean și lămurim imediat problema.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Stația de tratare este în domeniul public al județului, deci fiind în domeniul public al județului indicatorii îi aprobă Consiliul județean.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: De acord.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Consiliul județean își finanțează domeniul public și din sursele atrase ale societății. Deci, societatea poate aduce și surse de finanțare.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, APA SERV să-și facă reparația din bugetul pe care îl au dâșșii și din banii pe care îi scot din serviciile pe care le prestează. Nu cred că este momentul să facem noi o rectificare și să le dăm 6 miliarde pentru un acoperiș. Nu are nici un rost. Eu propun să scoatem de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre și dâșșii să-și rezolve problema pentru că au de unde.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Se aprobă indicatorii, nu repartizarea sumei. Se aprobă indicatorii pentru reparații, nu suma. Pentru că este în domeniul public al județului și toate investițiile din domeniul public al județului le aprobă Consiliul județean. Ca dovadă că și pentru Direcția pentru protecția copilului tot Consiliul județean le aprobă pentru că este în domeniul public al județului.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Dar această clădire nu intră în subordinea lui APA SERV?

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Proprietatea privată a lui APA SERV este limitată de birourile pe care le are. Domeniul public al Consiliului județean cuprinde stația plus toate instalațiile și toate stațiile de filtrare.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Probabil că la ședința următoare așteptăm un deviz să vedem dacă este 6 miliarde investiția.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Să nu denaturăm acum. Eu nu am vrut să ridic aici ideea că eu nu aș fi de acord cu acești indicatori.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este oportună investiția. Una este oportunitatea investiției și alta este dacă, Consiliul județean trebuie să aprobe indicatorii.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Eu nu comentez acum oportunitatea sau nu a investiției, ci a legalității execuției ei de către o societate pe acțiuni pe patrimoniul public. Întrebarea este dacă intervine o societate pe acțiuni cu reparații capitale pe domeniul public?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Oportunitatea se poate discuta. Este o altă problemă, dar întrebarea doamnei consilier Lungu este alta.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Trebuie să discutăm în clar cine o finanțează, cine o execută și dacă are voie să facă o societate pe acțiuni intervenții pe patrimoniul public al județului. Întreb și eu.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Prin contractul de delegare, investițiile din domeniul public, bunurile din domeniul public le-am dat societății APA SERV. În această situație dâșii pot face intervenții asupra domeniul public cu aprobarea Consiliului județean. Dâșii vin și ne spun dacă le dăm voie să facă reparații? Aceștia sunt indicatorii la reparația pe care noi o facem. Acesta este subiectul. Subiectul este indicatorii pentru reparația pe care și-o propun.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Deci, este clar că investiția o va suporta APA SERV. Este vorba de o reparație și nu de o modificare, plătită de APA SERV nefinanțată de Consiliu județean ? Da?

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Nu. Stați puțin. Intervențiile pe domeniul public conform regulamentului Oficiului concurenței se fac din bugetul Consiliului județean.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Întrebarea dumnealor este cine finanțează. Dar tot noi stabilim domnule Drăgănuță Constantin. Acum aprobăm indicatorii și după aceea finanțăm.

♣ **DI Hăineală Petru**, director APA SERV: Substanța redevenței este de a amortiza patrimoniul public. Noi plătim redevență pentru Consiliul județean pentru concesionare. Iar patrimoniul este al consiliului local respectiv.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Cât plățiți redevența?

♣ **D-na Hăineală Petru**, director APA SERV: Anul acesta a fost de 500 de milioane. Asta este în funcție de interesul consiliului local respectiv, deci nu poate orice operator să întrețină patrimoniul public de natura unei rețele de apă și canalizare. Asta se stabilește prin contractul de delegare de gestiune și este normal ca acel consiliu local să-și întrețină patrimoniul său.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Și logic dacă luăm, Consiliul județean are în subordinea lui toate localitățile, iar APA SERV deservește numai un segment din localități. Deci, noi ar trebui să luăm bani de la comuna Urechești care nu are nici o treabă cu APA SERV și să dăm bani lui APA SERV care deservește orașul Moinești, orașul Comănești deci, numai o anumită zonă. De asta s-a propus că dacă este finanțată să-și facă din sursele lor proprii, sau să-și crească valoarea.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Eu nu am pus întâmplător aceste întrebări pentru că știu cum se procedează în celelalte județe cu operatorii, ca și APA SERV. Când li se dă în administrare un patrimoniu se stabilește în clar ce poate să facă și ce nu poate să facă pe acel patrimoniu. Categorie, reparațiile capitale nu le poate face pe patrimoniu public. Dar poate că aceste discuții ar fi trebuit să le purtăm altă dată.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Amânăm proiectul.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: În al doilea rând: sigur că atunci când îmi propun să fac RK-uri chiar și reparații curente care din punctul meu de vedere (dar repet este un simplu punct de vedere) puteam să trecem că reparațiile curente pot fi făcute de cel care administrează patrimoniul, pentru că nu-mi aduce plus de valoare acelui patrimoniu ci întrețin patrimoniul pe care l-am primit, iar RK-urile să le facă.....?! dar trebuie să studiem un pic pentru că nu-i foarte simplu.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Prin lege investițiile la astfel de societăți sunt limitate. Cel mult 30%. Asta a și fost logica încredințării lor consiliilor locale respectiv consiliilor județene, pentru ca prin redistribuire, consiliile să poată interveni și să degreveze populația de povara includerii în tarif a investițiilor. De asta noi am preluat investițiile de apă ale județului.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Propun amânarea proiectului de hotărâre pentru ședința următoare.

Se supune la vot propunerea de amânare a aprobării proiectului de hotărâre prezentat și se aprobă cu unanimitate de voturi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aș avea o întrebare pentru domnul director Brașoveanu. Când are loc licitația pentru Centrul de îngrijire și asistență socială de la „Costachi Negri” Tg. Ocna?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Licitația s-a ținut.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și aprobăm indicatorii acum?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Domnule președinte, este vorba de un anumit termen pe care cei de la comisia europeană ne-au cerut să le respectăm. Eu am propus acum două luni de zile am avut ceva probleme,...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ce înseamnă ceva probleme?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Vis-a-vis de studiul de fezabilitate al lucrării de acolo. Era subevaluat și în momentul în care am trecut la proiectul tehnic al obiectivului, a trebuit să găsim noi soluții și de aceea s-a întârziat și am venit în fața dumneavoastră abia acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este o situație anormală pentru că la S.C. Drumuri aprobăm mai întâi indicatorii și după aceea ținem licitația. Aici văd că este invers. Deci argumentați încă odată cauzele care au generat această situație, ca să ne putem înțelege.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Studiul de fezabilitate a fost făcut de o firmă contactată de primărie, noi am câștigat finanțarea, iar în momentul în care am făcut proiectul tehnic a trebuit să găsim alte soluții pentru a ne putea încadra în valoare aprobată prin finanțare cu finanțare prin programul Phare. Pentru că nici 1 euro nu a putut fi suplimentat. Pentru asta s-a întârziat și am venit acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar noi acum nu modificăm indicatorii.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Ați schimbat soluția și schimbați indicatorii?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Da, s-a schimbat soluția și s-au schimbat indicatorii.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Înțeleg că ați avut niște indicatori aprobați și acum veniți la modificare?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Da, este vorba de o modificare, exact.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și licitația când s-a ținut?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Acum 10 zile și s-au cerut niște clarificări.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Este confuză situația. Domnule președinte, dacă ne prezentați situația înainte de a supune la vot hotărârea respectivă, nu mai era problema asta, că nu votam.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi nu, că putem reface votul.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Pentru că noi am votat în necunoștință de cauză.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi chiar în necunoștință de cauză.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Am votat niște indicatori în speranța că se va organiza o licitație. Noi constatăm acum că s-a organizat licitația și noi votăm indicatorii.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier dacă interveneam mâine, da, dar am intervenit în ședința de astăzi. Deci eu vă mărturisesc că nu știam.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Și ce se întâmplă în cazul că nu se aprobă?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Știți ce se întâmplă domnule Brașoveanu? Se vine cu chestiunea asta și se convoacă ședință extraordinară. Asta se face înainte de licitație.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Nu se anulează licitația. Nu s-a dat încă un verdict.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: De ce să nu se anuleze?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: A fost nevoie de această modificare pentru a ne putea încadra în sursa de finanțare și în fondurile alocate de către programul Phare. Asta a trebuit să facem. A trebuit să găsim noi soluții pentru a ne încadra în acel fond pentru că nu ne poate suplimenta nimeni nici măcar cu 1 euro mai mult, nici măcar Consiliului județean. Bugetul este aprobat. Mi-am dat seama în ultimul moment, dar deja era lansată licitația. Se lansează cu 60 de zile înainte.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Domnul director este vorba de fonduri europene?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Da, este vorba de fonduri europene.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: În proporție de 100%?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Nu, nu în proporție de 100%. Scrie în material. Este vorba de 1000000 RON nerambursabil 29000000 RON de la bugetul județului și 84000000 RON de la bugetul consiliului local Tg. Ocna. Asta este proporția și asta este realitatea. Am fost pus într-o situație deosebită, vă rog să mă înțelegeți.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Din punct de vedere al legalității nu are mult de suferit, problema este deranjantă că nu s-a făcut această precizare de la început.

♣ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Da, vă dau dreptate, dar nu trebuie să blocăm hotărârea și să pierdem banii.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGAPC: Da, este adevărat trebuia să fac această precizare de la început, îmi cer scuze.

► Se trece la *punctul 13 din ordinea de zi* și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și a Regulamentelor aferente.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece la **punctul 14 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului Seto Bogdan pentru a prezenta raportul privind Consiliul Județean Bacău în cadrul Biroului de reprezentare al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România (UNCJR) de la Bruxelles.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la raportul prezentat.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acest material este consecința interpelării domnului consilier Pricope Corneliu. Eu am propus ca la comisie să fie înaintat acest material și cred că a fost parcurs. Dacă sunt întrebări pentru domnul Seto Bogdan? Eventual îl putem discuta cu punctul de la „Diverse” pe care l-am aprobat să fie pe ordinea de zi, de prelungire a stagiilor de practică. Nu pot să completez decât că (mai ales având de vedere ce s-a întâmplat acum două zile), este important să fim acolo.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Vreau să explic de ce am dorit foarte mult să existe un raport al activității reprezentanților Consiliului județean.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ele existau, dar nu au fost prezentate consilierilor. Orice salariat din Consiliu județean care efectuează o deplasare în afara țării, are obligația de a prezenta un raport conducerii.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Dar, de fapt dorința mea era să existe un dialog între reprezentanții noștri la Bruxelles și Consiliul județean pentru că așa cum spune chiar aici, biroul de reprezentare al UNCJR la Bruxelles este interfață dintre consiliile județene și instituții ale Uniunii Europene.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și considerați că nu a fost acest dialog? Să nu denaturăm subiectul, că după aceea rămânem cu altă imagine: că acei de la Bruxelles s-au dus acolo și știe numai președintele Consiliului județean ce au făcut și gata.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: E posibil și asta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu este posibil, vă spun eu.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Eu personal am avut un dialog, dar tocmai în ideea asta de a elimina unele confuzii sau pentru a avea informațiile complete, am zis că ar fi bine să purtăm un dialog, să ne spună ceea ce fac dumnealor acolo și mi s-a părut foarte interesant să știm și cum promovează imaginea județului Bacău la Bruxelles, pentru că acțiunea de lobi trebuie să aibă și un suport gândit, și poate că ar fi bine ca și noi consilierii județeni să dăm idei echipei care activează la Bruxelles, deci să nu cerem numai lor fără să le oferim și noi sprijin. Și, de asemenea, mi s-a părut interesant în raport (și cu asta sunt de acord) acea propunere pe care o citez " De analizat ar fi perspectiva unui parteneriat local format din Consiliul Județean Bacău, instituțiile subordonate acestuia, primăriile din mediul urban, ONG-urile, etc., privind promovarea intereselor comune". Pentru că am înțeles că oamenii noștri de la Consiliul

județean s-au cursat la Bruxelles și este foarte bine să avem oameni pregătiți, dar mai rămâne să vedem și rezultatele pe care ni le oferă nouă, județului Bacău. Deci, cum se regăsește pregătirea individuală în rezultatele obținute ? Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu vă spun decât că am identificat un program de finanțare pentru drumuri județene care se cheamă „Complement”.

► Se trece la **punctul 15 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului secretar al județului Milon Traian pentru a prezenta raportul privind structura Adunărilor generale a acționarilor și Comisiilor de administrație de la societățile comerciale și regiilor autonome de sub autoritatea Consiliului județean, rezultată în urma ponderii partidelor politice în Consiliul județean.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la raportul prezentat.

♣ **DI Jugănaru Mircea**, consilier: Comisia de urbanism solicită un punct de vedere al domnului secretar cu privire la modul în care a fost numit domnul Necula Cosmin ca reprezentant al Consiliului județean în Consiliul de administrație la APA SERV.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnișoara Zară Elena este pregătită cu acest subiect pentru că este și în adunarea generală la această societate.

♣ **D-ra Zară Elena**, director executiv: Art. 152 din Legea 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a societăților comerciale, precum și art.137 alin 3 prevăd că numirea și înlocuirea administratorilor se face exclusiv de către adunarea generală. Deci, este exact ce s-a întâmplat prin hotărârea adunării generale a acționarilor. Am luat la cunoștință faptul că domnul Vintilă Cristian a demisionat din funcția de membru a consiliului de administrație, întrucât legea societăților comerciale prevede la art.152 că directorii executivi nu vor putea fi membrii în consiliul de administrație al societății (deci exista incompatibilitate) și a fost domnul președinte al consiliului de administrație Petre Hăineală, și a nominalizat persoana și conform art.152 adunarea generală a acționarilor a aprobat conform legii, nominalizarea făcută de directorul general al societății, mai exact de către președintele consiliului de administrație, după cum spune Legea și statutul. Actul constitutiv al societății prevede la art. 16 această atribuție a adunării generale a acționarilor.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, este o întrebare care putea fi foarte bine lămurită la ședința de comisie, din punctul meu de vedere. Nu-i primul exemplu de astăzi când nu discutăm la comisie anumite probleme.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, din punctul meu de vedere la comisie s-a discutat foarte mult pe această temă și de aceea solicităm încă odată punctul de vedere al secretarului general față de un reprezentant al Consiliului județean numit în consiliul de administrație al operatorului APA SERV. Deci, ne-ați explicat domnule secretar că în condiții normale acest reprezentant trebuia validat de Consiliul județean ca reprezentant al Consiliului județean după plecarea domnului Vintilă. Vă rog să vă exprimați punctul de vedere acum în plen. Este cel pe care ni l-ați spus la comisie sau este altul?

♣ **DI Milon Traian**, secretar al județului: Eu am fost întrebat de dumneavoastră la comisie, dacă îmi aduc bine aminte, deoarece eu nu am participat la elaborarea unor

asemenea materiale și nu cunosc cum s-a constituit acest consiliu de administrație, și rețin că m-ați întrebat cum se numesc membrii AGA.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Suntem 7 membrii de la comisie și dacă cineva spune că asta v-am întrebat noi, eu îmi dau demisia acum din Consiliu județean în fața dumneavoastră.

♣ **DI Milon Traian**, secretar al județului: Eu nu am nici un fel de documente în acest sens, dacă doriți dați-mi documentele să mă uit pe ele și să vă spun.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Dar, revenim și vă rugăm încă odată să vă exprimați poziția.

♣ **DI Bunea Dragoș**, președinte: Este clar că acum nu poate, în momentul acesta. Își va exprima poziția în scris și cu răspuns scris la fiecare comisie.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Problema este foarte simplă: trebuiau consilierii județeni să valideze această numire ca și reprezentant ?

♣ **DI Bunea Dragoș**, președinte: Ați auzit un răspuns în cunoștință de cauză, că nu.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Dacă revenim la ceea ce ne-a răspuns domnișoara Zară ajungem și dăm dreptate domnului Gherghelescu care spune că este o ambiguitate cum s-a format operatorul APA SERV și intră în contradicție cu secretarul județului (vă spun discuțiile de la comisie) și de aceea vrem în plen să auzim care este formula corectă. Trebuia să-l validăm indiferent cum îl cheamă și cine este ca membru al PSD, sau nu trebuia ? Pentru că altfel băgat pe ușa din dos, nu mi se pare corect și înseamnă că cineva a trecut peste noi. Deci, am vrut să clarific discuțiile de la comisie care au fost pe tema asta.

♣ **DI Gherghelescu Stelian**, director executiv: Și la comisie am spus următoarea problemă: Societatea comercială APA SERV s-a înființat prin asocierea Consiliului județean Bacău cu 45 de consilii locale din județ. Din câte știu și acum și știam și atunci, era prima situație când o societate comercială se înființa prin asocierea unui număr de autorități ale administrației publice locale, care implica unele chestiuni nereglementate juridic sau insuficient reglementate juridic. În prima ședință de anul trecut prin hotărârea 72, s-a înființat această societate comercială, s-au nominalizat cele 6 persoane care urmează ca în adunarea generală a acționarilor, să reprezinte Consiliul județean în acest organism. S-au nominalizat și au fost aleși de către adunarea generală a acționarilor în prima ședință, pentru că pe legea 31, adunarea generală a acționarilor alege consiliul de administrație, și au fost făcute cele 6 nominalizări pentru Consiliul județean din cei 9 membrii ai consiliului de administrație, având în vedere ponderea acțiunilor pe care le deținea Consiliul județean. Părerea mea este și o spun și acum, nu este ilegală numirea de către AGA, este perfect pe lege, dar poate era oportun dacă se proceda ca rândul trecut. Este o treabă de procedură.

♣ **DI Bunea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, sunt două opinii care spun că numirea este legală și veți afla și poziția domnului secretar. Vrea și domnul Paraschivescu să ia cuvântul, o să primiți răspunsul și dacă nu sunteți mulțumit există cale de atac. Nu putem face un circ din asemenea chestiuni.

♣ **DI Paraschivescu Andrei**, consilier: O singură întrebare aș avea la domnișoara Zară: cum a funcționat consiliul de administrație din 04.07.2005 până în 11.01.2006? Vorbesc de 04.07.2005 când domnul Vintilă și-a dat demisia și până în 11.01.2006 când a fost numit cel de-al nouălea membru în consiliul de administrație.

♣ **DI Bunea Dragoș**, președinte: Nu putea funcționa fără un membru?

♣ **DI Paraschivescu Andrei**, consilier: Cum a funcționat?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Fără un membru.

♣ **DI Paraschivescu Andrei**, consilier: Deci, în opt persoane.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, și ? Care e problema?

♣ **DI Paraschivescu Andrei**, consilier: De ce nu a fost numit atunci?

♣ **D-ra Zară Elena**, director executiv: Este același temei legal. În continuare la art.137, pe care vi l-am citat anterior, la al. 4 spune: „primii administratori sunt numiți prin actul constitutiv, însă termenul mandatului lor nu poate fi mai mare de 4 ani”. Când s-a înființat operatorul județean prin hotărârea 72/2005, la art.5 se aprobă actul constitutiv. Actul constitutiv s-a aprobat împreună cu componența nominală a consiliului de administrație.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și vă mai spun un lucru: domnișoara directoare Zară s-a pus la dispoziția Comisiei de Urbanism astăzi și Comisia a spus că o cheamă și nu a chemat-o.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Nu am mai avut timp.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu ați vrut să mai aveți timp. Ați vrut să faceți o mică diversiune, probabil că a ieșit, o să vedem ce iese. Dacă cineva a greșit va răspunde în fața legii. Mai există și cale de atac. Sunt frustrări care nu și-au găsit încă finalizarea. Comisia de Urbanism putea să o primească pe domnișoara Zară, mai ales că s-a întâlnit de două ori, și de două ori nu au avut timp să o primească pe domnișoara Zară să discute acest subiect. A vrut să ridice problema în ședința de Consiliu Județean ca să facem puțină politică, deși suntem independenți.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Domnule președinte, am fost personal să-l caut și pe domnul secretar Milon Traian și pe domnișoara Zară și nu erau amândoi, deci nu mai faceți aprecieri la modul acesta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnișoară consilier, astăzi a fost domnișoara Zară la dumneavoastră și nu ați vrut să o primiți, ați spus că o chemați, deci nu îmi spuneți că nu a avut timp să vină.

► Se trece la **punctul 16 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului secretar al județului Milon Traian pentru a prezenta Informarea privind situația actuală a imobilului Tabăra Valea Uzului, județul Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

► Se trece la **punctul 17 din ordinea de zi** și se propune amânarea prezentării Informării privind activitatea compartimentului „Transport public” din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău pentru ședința următoare.

Se supune la vot propunerea de amânare a informării mai sus menționate și se aprobă cu unanimitate de voturi.

► Se trece la **punctul „Diverse” din ordinea de zi** și se cuvântul domnului Seto Bogdan pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea continuării stagiilor de practică desfășurate de reprezentanții Consiliului

Județean Bacău în cadrul Biroului de Reprezentare a UNCJR la Bruxelles în perioada octombrie-decembrie 2006.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Comisia juridică are un amendament.

♣ **D-ra Arvinte Codruța**, consilier: Propunem prelungirea perioadei de stagiu pentru fiecare persoană de la 1 lună la 3 luni, pentru că într-o lună nici nu au timp să se dezmeticească ce este acolo.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ei abia dacă rezistă 1 lună, dar 3 luni. Nu vrea nimeni să stea 3 luni de zile. Nici legea nu ne permite.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,
Dragoș BENEĂ

SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Traian Milon