

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

BAREM VARIANTA 2

Lucrare scrisă la concursul de recrutare din data de 17 decembrie 2024 - proba scrisă pentru ocuparea funcției publice de execuție vacante de consilier juridic clasa I gradul profesional superior la Compartiment administrarea patrimoniului public - Serviciul administrație publică locală în cadrul Direcției juridice și administrație publică locală din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău

1. 1. Potrivit prevederilor Constituției României, republicată:

A. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți.

B. Copiii din afară căsătoriei nu sunt egali în fața legii cu cei din căsătoria.

C. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

BAREM

Răspuns: C

Barem: 10 puncte Art. 48, alin.1

2. 3. În accepțiunea Legii nr.202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile publice de cultură, precum și orice alte structuri și formațiuni care promovează actul cultural sub orice formă au obligația:

A. să aplice măsurile necesare pentru accesul tuturor persoanelor, fără discriminare bazată pe criteriul de sex, la producțiile culturale;

B. să cunoască și să respecte principiul egalității de șanse și de tratament, precum și de a utiliza stereotipurile de gen în producțiile publicitare;

C. să restricționeze unuia dintre sexe la producțiile culturale.

BAREM

Răspuns corect: A

Barem: 10 puncte – Art. 18 alin. (1)

3. Speța 5

Prin petiția înregistrată petentul arată că are doi copii legitimați la clubul de fotbal al reclamatei, cu contracte individuale de muncă. După ce a sesizat Federația Română de Fotbal privind neplata salariilor, a început hărțuirea celor doi, ei fiind mutați la o altă echipă, cu copii mai mici, de un nivel de pregătire mai slab. Numărul antrenamentelor a scăzut de la patru la unu sau două pe săptămână. Când cei doi s-au îmbolnăvit și au lipsit motivat pe bază de scutire medicală de la un antrenament și un meci au fost cercetați disciplinar, fiind ulterior și sancționați. Cei doi au fost obligați să se pregătească individual, urmând a se conforma unui program de antrenament în perioada 25-29.09.2017 între orele 10-12, în timpul orelor de școală. Nici un alt copil nu a fost supus unui astfel de tratament.

CERINȚE

Analizați și motivați dacă faptele sesizate de petent, întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000, republicat?

BAREM

RASPUNS ŞI BAREM: 50 puncte – Hotărârea CNCD nr.29/2018

O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Se constată existența unei diferențieri pe de o parte datorită tratamentului diferit al situațiilor identice (unele persoane care au lipsit de la antrenamente nu au fost sancționate, copiii petentului au primit sancțiuni), pe de altă parte datorită tratării copiilor care au obligația de a frecventa școala ca și cum nu ar fi avut această obligație.

Dreptul atins este dreptul la demnitate pe de o parte, dar și dreptul la educație, în condițiile în care pregătirea individuală a fost programată pe timpul orelor școlare.

În consecință faptele reclamatului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, întrucât au creat o deosebire, excludere, pe baza unui litigiu existent care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate și a dreptului la educație.

Conform art. 2 alin. 5, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Având în vedere mutarea celor doi copii în echipe inferioare, Colegiul director constată că s-a creat un cadru intimidant, ostil, degradant față de ei.

În concluzie faptele sesizate reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din O.G. nr. 137/2000.

4. 4. Precizați situațiile în care este necesar acordul scris al funcționarului public pentru modificarea raportului de serviciu, conform Ordonanței de urgență a Guvernului României nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

BAREM

Răspuns și barem: 3pct + 2 pct.+ 2pct.+1pct.+1pct.+1pct.+2pct.+2pct+1pct.=15 de puncte
Art.503-507 din Codul administrativ

5. 1. Care sunt cazurile în care intervine prescripția extinctivă de 1 an și respectiv de 2 ani, conform Legii 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare?

BAREM

Răspuns: art. 2519 și Art. 2520 – 15 puncte
Barem: art. 2519 alin. (1) și alin. (2) x 3,5 puncte + art. 2520 pct 1,2,3,4,5,6,7,8 x 1 punct = 15 puncte